

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 305

2 de diciembre de 2020

XI Legislatura

COMISIÓN DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD

PRESIDENCIA

Ilma. Sra. D.^a María Carlota Merchán Mesón

Sesión celebrada el miércoles 2 de diciembre de 2020

ORDEN DEL DÍA

1.- PCOC-1609/2020 RGEF.23929. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Héctor Tejero Franco, diputado del Grupo Parlamentario Más Madrid, al Gobierno, se pregunta si tiene pensado la Consejería reforzar su administración de cara a la gestión de proyectos europeos.

2.- Comparecencias con tramitación acumulada:

C-2235/2020 RGEF.26088. Comparecencia del Sr. Secretario General de Comisiones Obreras de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía

del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-2236/2020 RGEP.26089. Comparecencia del Sr. Secretario General de UGT de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

3.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 11 horas y 5 minutos.....	18717
— PCOC-1609/2020 RGEP.23929. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Héctor Tejero Franco, diputado del Grupo Parlamentario Más Madrid, al Gobierno, se pregunta si tiene pensado la Consejería reforzar su administración de cara a la gestión de proyectos europeos.....	18717
- Interviene el Sr. Oliver Gómez de la Vega, formulando la pregunta.	18717
- Interviene el Sr. Secretario General Técnico de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la pregunta.....	18717-18718
- Intervienen el Sr. Oliver Gómez de la Vega y el Sr. Secretario General Técnico, ampliando información.	18718-18721
Comparecencias con tramitación acumulada:	
— C-2235/2020 RGEP.26088. Comparecencia del Sr. Secretario General de Comisiones Obreras de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).....	18721
— C-2236/2020 RGEP.26089. Comparecencia del Sr. Secretario General de UGT de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	18722

- Exposición del Sr. Secretario General de Comisiones Obreras de Madrid.	18722-18726
- Exposición del Sr. Secretario General de UGT de Madrid.....	18726-18731
- Se suspende la sesión a las 11 horas y 56 minutos.	18731
- Se reanuda la sesión a las 12 horas y 10 minutos.....	18732
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Gutiérrez Benito, el Sr. Pacheco Torres, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Carnero González.	18732-18749
- Interviene el Sr. Secretario General de Comisiones Obreras de Madrid, dando respuesta a los señores portavoces.	18749-18752
- Interviene el Sr. Secretario General de UGT de Madrid, dando respuesta a los señores portavoces.	18752-18756
- Interviene el Sr. Izquierdo Torres.	18756
— Ruegos y preguntas.	18756
- No se formulan ruegos ni preguntas.	18756
- Se levanta la sesión a las 13 horas y 41 minutos.	18756

(Se abre la sesión a las 11 horas y 5 minutos).

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenos días, señorías. Vamos a comenzar la sesión de hoy. Creo que hay un par de sustituciones: por Más Madrid, Alberto Oliver Gómez de la Vega, y por Ciudadanos, Elena Álvarez. Muy bien.

Pasamos al primer punto del orden del día.

PCOC-1609/2020 RGEF.23929. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Héctor Tejero Franco, diputado del Grupo Parlamentario Más Madrid, al Gobierno, se pregunta si tiene pensado la Consejería reforzar su administración de cara a la gestión de proyectos europeos.

Vamos a dar la bienvenida a don Ignacio Gutiérrez, secretario general técnico de la consejería, que es quien va a responder a la pregunta del Grupo Más Madrid. Va a intervenir, por el Grupo Más Madrid, el diputado Alberto Oliver Gómez de la Vega. Les recuerdo a ambos que tienen un tiempo máximo de diez minutos para los dos, cinco para cada uno, a utilizar hasta en tres turnos. Si quieren, les recuerdo al final de cada intervención el tiempo que les queda y, cuando se agote, ya saben que sonará un timbre para no interrumpirles. Aprovecho para recordarles también que debemos usar la mascarilla durante todo el tiempo que permanezcamos en la sala. Tiene la palabra el señor Oliver; cuando quiera, señoría.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, don Ignacio Gutiérrez, secretario general técnico de la Consejería de Economía, por responder a esta pregunta. Yo quiero conminar al señor Gutiérrez a que, si puede, nos amplíe un poco el objeto de la misma, porque la pregunta como tal es si tiene pensado la consejería reforzar su administración de cara a la gestión de proyectos europeos, y me gustaría que nos contase, si pudiera ser, cuál es ahora mismo la estructura, para saber cómo se han gestionado hasta ahora los fondos europeos, además de contarnos cómo se van a reforzar en el futuro. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Le quedan dos minutos y medio. *(Rumores.)* Ah, sí, perdón. Son cinco; usted tiene cinco. Le quedan cuatro minutos y medio. Señor Gutiérrez.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL TÉCNICO DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Gutiérrez Llano): Por entenderlo bien y no quedarme corto o largo de tiempo, ¿dispongo de cinco minutos?

La Sra. **PRESIDENTA**: En total, entre las tres intervenciones.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL TÉCNICO DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Gutiérrez Llano): Entre las tres intervenciones. Muchas gracias. Para dar respuesta a la pregunta que me hace, voy a intentar interpretar la pregunta, que era si

teníamos pensado reforzar la consejería de cara a la gestión de proyectos europeos. Evidentemente, la respuesta es sí. ¡Claro que la consejería tiene pensado reforzar su estructura de cara a la gestión de los fondos europeos! Pero para eso es preciso dimensionar los refuerzos que precisa y, para dimensionar esos refuerzos, es preciso primero conocer cuáles van a ser los fondos que va a tener que gestionar la consejería, información que a fecha de hoy no tenemos.

Me hacía otra pregunta que no estaba en el literal inicial, que era que le ampliara la estructura. Perdóneme, voy a necesitar que me aclare exactamente qué es lo que quiere saber para intentar responderle. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias. Señor Oliver, cuando quiera.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: La verdad es que en la última comparecencia que tuvo usted conmigo fue usted mucho más claro y mucho más conciso. Yo creo que la pregunta es perfectamente comprensible: ¿tiene pensado reforzar la consejería?

Mire, le voy a decir lo que ha pasado con alguno de los fondos europeos que tenemos hasta la fecha; entonces, usted me dirá si, desconociendo o conociendo los fondos que había hasta la fecha, la consejería estaba bien dimensionada o no estaba bien dimensionada, porque le recuerdo que, de acuerdo al Estatuto de Autonomía, la Consejería de Economía tiene la dirección de la política económica de la Comunidad de Madrid.

Mire, la Comunidad de Madrid básicamente recibe tres tipos de fondos europeos: los Feder, los fondos de desarrollo rural y los fondos sociales. Los Feder, en el periodo 2014-2020, tenían un presupuesto de 525 millones de euros: 280 en innovación, 100 a cambio de modelo energético, 60 a inclusión social y varios millones más a competitividad de pymes. En el periodo 2014-2020, el fondo ha decidido sobre un 24 por ciento de los fondos y se ha ejecutado un 6 por ciento. En este programa, por ejemplo, había previsto 7 megavatios de energía limpia, han ejecutado ustedes menos de uno. Se pretendía reducir el consumo en edificios públicos en 62 millones de kilovatios/hora al año, esto es 11 millones de euros de ahorro cada año, ustedes han hecho el 7,5 por ciento. Se pretendían renovar 440 edificios y se han renovado 62.

Los fondos de desarrollo rural: el presupuesto era de 122 millones de euros, la mayor parte de ellos destinados a la competitividad de pymes, a protección de medio ambiente y mejora de la eficiencia; se decidió sobre el 83 por ciento y se ha ejecutado el 45. Por ejemplo, se planificaron ayudas en agricultura por 53 millones y se han ejecutado 16. Se planificó la formación de 1.500 personas y ninguna de ellas ha sido a día de hoy formada -le repito el dato porque a lo mejor le sorprende-, ¡ninguna! Y se planificaron actividades de consultoría para 468 explotaciones agrarias. Según los datos que ofrece la Comisión Europea, ustedes no han hecho absolutamente nada en este ámbito.

En el fondo social el presupuesto ascendía a 668 millones de euros y el 85 por ciento de los mismos era para educación y para inclusión social; se han decidido el 72 por ciento de los fondos y se ha ejecutado menos del 24 por ciento.

Entonces, yo no sé si en su consejería están ustedes orgullosos de los datos que les acabo de dar aquí -que los puede usted consultar si no los conoce- y si la estructura actual de la consejería permite gestionar los fondos o están ustedes completamente desbordados.

Con esta preocupación, que entiendo que usted es consciente de ella, queríamos saber qué estructura tiene ahora mismo -y ahí iba implícita mi petición de ampliación de la información- y si ustedes consideran que tienen que ampliarlo, porque, si me permite, yo le daré algunos datos que vienen en los Presupuestos Generales del Estado 2021 y algunos que vienen en el Plan de Recuperación y Resiliencia que ha presentado el Gobierno de España. Entonces, si usted no conoce esos datos se los tendré que ofrecer yo, pero son públicos, señor secretario general. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Le queda un minuto y once segundos. Tiene, a continuación, la palabra el señor Gutiérrez.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL TÉCNICO DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Gutiérrez Llano): Muchas gracias. Se está refiriendo a los datos de ejecución presupuestaria de la última comisión, donde se daba cuenta de esa ejecución presupuestaria, y yo creo que ahí trasladamos casi toda la información sobre nuestra ejecución presupuestaria.

Aquí lo que se está planteando es la necesidad de revisar o no la estructura de la consejería, pero se está planteando de cara a la gestión de los fondos que se espera recibir, más los que se puedan solicitar de esos fondos estructurales. Cuando se habla de un refuerzo estructural o de cambios estructurales, estamos desbordando el ámbito de competencias de nuestra consejería! Nosotros podemos proponer cambios de estructura, ipero la competencia no le corresponde a la Consejería de Economía! Como usted bien ha señalado, nuestras competencias son otras, orientadas a la economía y al empleo, iy no a la estructura de la Comunidad de Madrid! Esto es competencia de la Consejería de Hacienda, con la que trabajamos conjuntamente pensando en cuál es el dimensionamiento más ajustado o más adecuado que podemos tener para atender nuestras obligaciones.

En estos cambios o en estos refuerzos estructurales hablamos de diferentes mecanismos, como puede ser la oferta de empleo público. Claro, la oferta de empleo público es una herramienta de gestión de recursos humanos nada desdeñable, pero tiene sus limitaciones de cara a los objetivos que pretendemos alcanzar: están limitados por la tasa de reposición, requieren un proceso de negociación con los agentes sociales en los que finalmente se materializarán los acuerdos adoptados y se convocarán los procesos selectivos correspondientes. Pero tenemos que tener en cuenta que la oferta de empleo público, quizás, a los objetos pretendidos, no sea la herramienta más eficaz, ilo cual no quiere decir que haya que olvidarse de ella!

Si nosotros vamos a tener que hacer una gestión en los próximos tres años y los plazos que se están manejando para la ejecución de las ofertas de empleo público son precisamente de dos o tres años -se están ahora incorporando procesos selectivos correspondientes a las ofertas de 2015, 2016, 2017- quizás no sea lo más operativo. Por eso no hay que pensar solamente en la oferta de empleo público sino también en otras herramientas como puede ser la modificación y adaptación de nuestras relaciones de puestos de trabajo en las que ya estamos trabajando. Eso no supone un incremento de estructura, pero sí adaptar la que tenemos a las necesidades reales que podemos tener de gestión, incluso de configurar esa relación de puestos de trabajo de manera más atractiva para poder conseguir cubrir las vacantes que tengamos.

Pero, en cualquier caso, sí me gusta remarcar un tema, y es que cuando hablamos de cambios estructurales estamos hablando de incremento de estructura y, por lo tanto, incremento de gasto, ¡y ahí tenemos que ser muy responsables! Nosotros somos gestores de fondos públicos y es nuestra vocación hacer la gestión más eficiente de los fondos públicos y rendir cuentas de ello. Por tanto, si de lo que estamos hablando es de necesidades que no se van a mantener a largo plazo, sino que necesitamos reforzar a corto plazo, ¡tenemos que pensar en otro tipo de instrumentos!; insisto, ¡sin olvidarse de estos! Pero lo que no tendría mucho sentido es sobredimensionar una Administración que genera un gasto constante que luego, a lo mejor, no se compadece con las necesidades reales de gestión. Por lo tanto, responsabilidad a la hora de definir cambios e incrementos de estructura. Y, por eso, no hay que olvidarse también de otras alternativas, como puede ser la contratación de personal interino, que espero poder desarrollar más adelante.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Veinticinco segundos. El segundo turno de réplica.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: Yo hubiese agradecido que hubiese hecho esta primera intervención cuando le he preguntado y decía que no entendía la pregunta; parece ser que sí que la había entendido, pero bueno. Es evidente que, a tenor de los datos recibidos hasta ahora por parte de la Comisión Europea, el desempeño de su consejería no ha sido especialmente brillante. ¡Yo no sé si está actualmente bien dimensionada o no!, ¡yo a lo mejor necesitan ustedes hacer un refuerzo estructural con oferta de empleo público permanente para hacer este desempeño! Entonces, ¡eso es lo que le estoy preguntando! O sea, lo que ha pasado hasta ahora ha sido un absoluto desastre: ¡se han perdido cerca del 70 por ciento de los fondos europeos! Entonces, ¡ya solo para la situación actual hace falta reforzar!, no sé si a través de reorganizaciones adicionalmente, pero, desde luego, ¡hace falta reforzar esto!

Luego dice que trabajan en un plan. ¡A nosotros nos gustaría que nos contasen el plan!, porque, en la comparecencia del consejero de Economía, hace dos plenos, no se dio absolutamente ningún detalle de ningún plan en el que están trabajando.

Mire, de los fondos del Plan de Recuperación y Resiliencia, ya hay asignados a la Comunidad de Madrid más de 273 millones de euros en políticas medioambientales y 188 para política de vivienda. Yo creo que con los datos que tienen ustedes deberían ustedes no solo ponerse a trabajar

sino presentar, como se ha previsto en el Dictamen de recuperación, la Oficina Técnica de Proyectos y las comisiones correspondientes para asegurarnos de que no perdemos ni un solo euro de los necesarios para asegurar la competitividad de la Comunidad de Madrid...

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: ¡Que van ustedes por detrás! Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Oliver. Señor Gutiérrez, sus veinticinco segundos.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL TÉCNICO DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Gutiérrez Llano): Muchas gracias. Voy a intentar resumir en veinticinco segundos la idea que quería transmitirles, y es que por supuesto que estamos pensando en reforzar de la manera más ajustada posible a las necesidades que tenemos que atender para poder hacer llegar los fondos que recibamos -que no sabemos cuáles son- a aquellos que lo necesitan. Para eso no nos tenemos que ceñir a una sola herramienta sino a todas, porque yo quiero hablar también de simplificación en la tramitación, simplificación normativa, eliminación de cargas para el ciudadano, eliminación de cargas para el funcionario. ¡Tenemos que hablar de la automatización de los procesos!, ¡tenemos que incorporar la inteligencia artificial!, ¡tenemos que incorporar la robotización a la gestión! ¿Para qué? Para que todo eso que no es, insisto, exclusivamente de la competencia de la Consejería de Economía, sino que dependemos y trabajamos con la Consejería de Hacienda y la de Presidencia, Madrid Digital...

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL TÉCNICO DE LA CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Gutiérrez Llano): Termino ya. Poder articularlo, poder articular la gestión de la manera más eficiente posible. Muchas gracias. Disculpe.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Gutiérrez. *(Pausa.)* Me recuerdan que, por protocolo COVID, aunque esta sala no tiene ventilación física, deberíamos parar cuando llevemos una hora de la sesión, con lo cual, si les parece, cuando intervengan los dos comparecientes, para no cortar el debate de los grupos, paramos unos diez minutos y retomamos ya con las intervenciones de los grupos. Pasamos al segundo punto del orden del día.

Comparecencias con tramitación acumulada:

C-2235/2020 RGE.P.26088. Comparecencia del Sr. Secretario General de Comisiones Obreras de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-2236/2020 RGEF.26089. Comparecencia del Sr. Secretario General de UGT de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre análisis de la coyuntura económica y social de la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Les recuerdo el acuerdo adoptado en Mesa y Portavoces: los comparecientes harán intervenciones de quince minutos, uno detrás de otro, haremos la parada que hemos comentado, luego habrá un turno de intervención de los portavoces de los grupos parlamentarios por un tiempo de diez minutos y luego contestarán los comparecientes por un tiempo de diez minutos cada uno. Les recuerdo que debemos tener la mascarilla puesta durante todo el tiempo que estemos en la sala, estemos interviniendo o no.

Doy la bienvenida a los dos comparecientes. En primer lugar, intervendrá el secretario general de Comisiones Obreras, don Jaime Cedrún López, por un tiempo máximo de quince minutos; cuando acaben los quince minutos, sonará un pitido y así no tengo que interrumpirle.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE COMISIONES OBRERAS DE MADRID** (Cedrún López): Buenos días a todas y a todos. Lo primero, lógicamente, es agradecer esta invitación a comparecer que, como ya saben todos ustedes o, por lo menos, la mayoría, para nosotros es un verdadero placer y un verdadero honor venir a comparecer y a trasladar nuestro análisis respecto a la situación que vive la Comunidad de Madrid. Por tanto, reitero este agradecimiento. Lo siguiente es recordar también que yo tuve una comparecencia ya en julio en la Comisión de Estudio para la Reconstrucción y, evidentemente, algunos de los elementos que voy a incorporar, sin duda, los planteé ya aquí, pero hay otros que no voy a mencionar, aunque me imagino que estarán en el Diario de Sesiones, que corresponden a la posición que tenemos en Comisiones Obreras. Por lo tanto, voy a ser sintético en algunos aspectos y me voy a detener más en otros.

Lo primero que quería señalar es que seguimos siendo la comunidad más golpeada por el virus y, por lo tanto, hoy el virus está aquí y la crisis sanitaria sigue estando aquí. Es verdad que en esta segunda ola no ha habido el número de fallecidos que hubo en la primera, además hay que señalar que aquellas casi 5.000 personas de las residencias que murieron, ahora apenas son 119 o 120, lo cual significa que algunas medidas están dando resultado, pero seguimos teniendo un problema. Yo lo que quiero trasladaros, como novedad, es que en Comisiones Obreras estamos preocupados por la tercera ola, porque creemos que las medidas de confinamiento que se están tomando tenían que ser mucho más rigurosas, pero, sobre todo, porque seguimos contando y no nos salen las cuentas respecto al reforzamiento de la salud pública con los rastreadores o los métodos de testeo que está habiendo; seguimos teniendo constancia de que el problema de la Atención Primaria no se ha resuelto con muchos de los centros de salud cerrados y muchos masificados, sobre todo en las zonas más afectadas por el COVID que suelen ser los barrios de clase trabajadora y, por lo tanto, necesitamos tomar esa serie de medidas. Hemos sido críticos con la inauguración de ayer porque creo que eso no resuelve y porque no se correspondía con las necesidades sanitarias que tiene la comunidad, pero en todo caso lo que sí quiero es reivindicar las 61 medidas que han incorporado

ustedes en el Dictamen para la reconstrucción porque me parece que son medidas que hay que poner en marcha ya, no podemos esperar, sobre todo para que la tercera ola, que posiblemente vendrá justo antes de que se generalice la vacuna, por lo menos nos pille bastante mejor de lo que nos ha pillado la segunda ola. De la misma manera que creo que, a pesar de todo, la segunda ola nos ha pillado mejor que la primera, por lo tanto hay que intentar resolver esta situación. En ese sentido hay demandas que están haciendo nuestros compañeros en los distintos sectores que pasan por garantizar la continuidad de las intervenciones que se han hecho y por reforzar, como decía antes, salud pública y Atención Primaria.

En el tema del empleo, hoy se han conocido datos del paro que nos dicen que la crisis del empleo, gracias al escudo social, gracias a los ERTE, se ha conseguido parar; estamos en los 430.000 parados y paradas -este mes se ha bajado un poco-; hemos conseguido también que los 130.000 afiliados a la Seguridad Social que perdimos se hayan reducido a 70.000, es decir, está habiendo una recuperación y, por otra parte, ya conocen que en el tercer trimestre hubo una recuperación del 25 por ciento. Por lo tanto, están funcionando los ERTE y las medidas que se están tomando. Ya veremos cómo será la evolución una vez que los ERTE terminen de hacer su efecto, pero ya estamos planteando como sindicato, lógicamente, la prórroga de esos ERTE, mientras sea necesario.

Pero sí que hay un problema y es el paro. ¿Quiénes son esas 87.000 personas paradas que hay respecto al año pasado? Casi 80.000 vienen como consecuencia del COVID y suelen ser empleos de carácter temporal porque lógicamente los empleos estables están en ERTE y, por tanto, lo que han hecho muchas de las empresas, antes de entrar en ERTE, es expulsar todos los contratos temporales que tenían. Y volvemos a tener el mismo problema de siempre: ¿quiénes son esas personas con trabajo temporal? ¿Quiénes son los que crecen en el paro? Fundamentalmente el empleo femenino, las mujeres; trabajadores de origen extranjero, el doble; y trabajadores jóvenes. Por lo tanto, seguimos teniendo un problema muy serio de mercado laboral que nosotros consideramos, saben ustedes, que tiene su origen en una reforma laboral que hay que derogar o, por lo menos, algunos de los aspectos más duros hay que intentar corregirlos inmediatamente, mientras se va discutiendo un nuevo marco de relaciones laborales, porque, desde luego, este que tenemos ya no sirve y mucho menos después de lo que viene con la digitalización, el cambio climático, en fin... Hay cosas que son urgentes que hay que resolver y, por lo tanto, quería también plantear -en su momento lo planteé en uno de los puntos que incorporé a la comparecencia- la preocupación que tenemos como sindicato, desde el punto de vista de la protección social, porque hay problemas que no se daban entonces, que se dan ahora.

Se han mejorado los mecanismos de protección social. Sigue habiendo colas del hambre; ya no son tan abultadas como hace unos meses, pero estamos encontrando un elemento nuevo, personas que llevan seis o siete meses en un ERTE, están duramente afectados, y necesitan un apoyo y una ayuda por parte de la Administración que en estos momentos no tienen, porque la prestación insuficiente. Tenemos personas que no están cobrando el paro y llevan sin cobrarlo en toda esta pandemia. Y tenemos, además, personas que estaban en exclusión, que les corresponde el ingreso mínimo vital, y resulta que tenemos una serie de trabas o dificultades de carácter administrativo y de

carácter telemático que hace imposible que puedan acceder a él. De hecho, estamos teniendo en el sindicato reclamaciones y peticiones para que pongamos un servicio de apoyo precisamente para tramitar todo esto. Quiero decir con esto que, en esta situación, ese plan de emergencia que aprobó el Dictamen de la comisión es fundamental y habría que ponerlo en marcha ya. Seguro que en meses se va a ir resolviendo, podemos ir eliminando bolsas de pobreza, pero por ahora no es así, por lo tanto, necesitamos que ese plan se ponga en marcha cuanto antes; es decir, seguimos necesitando rescatar a las personas, complementar los ERTE y dar ayudas a aquellos que no tienen nada.

Respecto a la reactivación y la reconstrucción. Yo creo que es lo mismo. En el Dictamen se han planteado medidas muy importantes. En la comparecencia yo también planteé la necesidad de tomar medidas en ese sentido y lo que creo es que se tienen que poner en marcha algunas ya. Lo primero de todo, no se está produciendo. Hemos reclamado que se pusieran en marcha, se llegó a un acuerdo político respecto a la reactivación y la recuperación por un consenso político en esta Asamblea, y no ha sido así desde el punto de vista del diálogo social, no ha habido posibilidades de llegar a un acuerdo social, como están teniendo en muchas comunidades autónomas, casi en todas, que han llegado a pactos sociales con empresas y sindicatos para intentar poner en marcha y encima de la mesa medidas para la reactividad y demás; por lo tanto, es una de las cosas que quiero señalar porque lo necesitamos. Lo necesitamos porque hay algunos elementos que se tienen que incorporar ya.

El plan de industria que tenemos es un plan de industria que está frenado, que no está desarrollándose. Es más, el escaso desarrollo ahora se corresponde con un nuevo contexto en el que necesitamos revisarlo de arriba abajo, como también planteaban ustedes en el Dictamen de reconstrucción. Esta es una propuesta que estamos haciendo al Gobierno porque ya tenemos que estar en lo que es esta nueva fase que han abierto todos los mecanismos de recuperación y resiliencia de los fondos europeos. Mañana se aprueban los presupuestos del Estado y vienen 27.000 millones de los fondos europeos que se avanzan.

Otra de las preocupaciones, que yo quiero trasladarles a ustedes, es que no sabemos qué se está haciendo en la Comunidad de Madrid. Vemos que en otras comunidades autónomas hay instrumentos, han creado consejos, han creado instrumentos de participación donde los agentes sociales con los Gobiernos están abordando ya estas materias, donde ya están viendo qué líneas hay que introducir, cómo se puede trabajar. Y aquí, en la Comunidad de Madrid, desconocemos lo que se está haciendo. Para nosotros es un elemento de especial preocupación, porque justamente creemos que buena parte de las líneas que nosotros planteábamos en nuestro plan de reconstrucción -que muchos de ustedes conocen- y lo que se planteaba en el Dictamen, son líneas de trabajo que, si se trasladan a proyectos, pueden venir perfectamente financiados por esos fondos europeos. Nos preocupa extraordinariamente porque no vemos esto ni en la comunidad ni lo estamos viendo en los propios ayuntamientos. Si se cumple la aseveración que ha hecho el Gobierno, el propio presidente del Gobierno de la nación, de que el 50 por ciento se pretende que vayan a proyectos en comunidades autónomas y corporaciones locales -y digo proyectos, porque todos ustedes saben que

no va a ser un reparto de dinero, que aquí el que no proyecte, el que no haga propuestas, no va a tener ese dinero- no vemos donde están estos proyectos.

Quiero señalar varias cosas: una, que en la propia Comisión de Reconstrucción ya avanzábamos que necesitábamos precisamente -no solo con los propios fondos europeos, sino con todo el desarrollo que iba a haber- unas agencias que fueran capaces de ayudar a todas las empresas -que se planteó en el propio Dictamen- como una oficina. Es decir, si queremos que nuestro sistema productivo vaya cambiando, que nuestras empresas y todas las pymes, por un lado, vayan a un proceso de mayor concentración, vayan a un proceso de renovación, hay que ayudarlas. Necesitamos instrumentos potentes que sean capaces de ayudarles a presentar proyectos de modernización de digitalización y demás, porque, si no, no lo va a haber. Ayer tuve algunos contactos con algunos compañeros justo de los municipios y me hacían la misma crítica: ¿dónde están las ayudas del plan industrial? Porque el ayuntamiento de tal sitio no tiene idea de que existen esas ayudas, con lo cual no plantean la mejora del polígono industrial que tiene. Por lo tanto, esta es la realidad que tenemos en la comunidad, es decir, que haya proyectos, que haya recursos, que haya dinero y, en cambio, no hay información ni ayudas para que quienes tienen que hacer los proyectos los hagan. Por tanto, necesitamos una iniciativa de esas características, que es lo que estábamos planteando también al Gobierno de la región.

De la misma manera, tendremos que hacer un seguimiento de todos los fondos porque necesitamos proyectos de financiación. En su momento también planteamos la necesidad de una agencia o de un instrumento regional que ayude justamente a esa financiación y demás. Por tanto, son elementos, insisto, que están ahí, que nos preocupan porque lo que estamos viendo -ya lo decíamos entonces, no voy a insistir- que la pandemia ha descubierto todos los fallos que tiene nuestro sistema al completo, nuestro sistema de servicios públicos, nuestro sistema productivo y, por lo tanto, creo que una vez que todos hemos detectado dónde están las debilidades es el momento de meter el bisturí, es el momento de actuar en esa dirección, por lo tanto, necesitamos trabajar. Esto es importante, esta es la preocupación, que se nos pase una oportunidad, porque posiblemente -lo han estado comentando antes- puede ocurrir que haya dinero y no se gaste.

Por otra parte, no me gustaría que todo el dinero que pueda venir de los fondos europeos vaya a los ERTE que van a montar las grandes empresas o que vayan a montar las grandes multinacionales. Entendemos que la Administración pública ha de ayudar sobre todo a pequeñas y medianas empresas, tenemos que mejorar los servicios públicos y tenemos que plantearnos un plan de digitalización de toda la sociedad, de toda la Administración, porque, sencillamente, esos planes de digitalización van a entrar en esos fondos europeos, es posible que entren en esos fondos europeos. Por lo tanto, si tenemos que entrar en una iniciativa de cambio de nuestro modelo productivo y cambiar toda nuestra estrategia, desde la de residuos hasta la de vivienda, pueden entrar en esos fondos europeos. Por eso, necesitamos poner en marcha todos los instrumentos y todos los mecanismos para tener acceso. En todo caso, insisto, desde el propio Dictamen de la Comisión de Estudio, yo creo que se ha planteado un plan completo de actuación donde está perfectamente recogido -y en eso coincidimos- todo lo que tenemos que hacer con la salud y la sanidad pública; está

recogido lo que tenemos que hacer con la educación en un momento en que la educación va a ser fundamental, porque, si queremos formar a todos los trabajadores y trabajadoras, tendremos un sistema educativo mucho más ambicioso que el actual, no solo que garantice la igualdad educativa para los que están en estos momentos en la enseñanza obligatoria, sino que tienen que garantizar la formación a lo largo de toda la vida, y eso entrar también en la línea de los fondos europeos que se están planteando.

Necesitamos, y hemos planteado, un nuevo sistema productivo, sostenible, con medidas en el campo energético, medidas en el campo de la producción, medidas en el campo de la economía circular; en fin, medidas -como decía antes- en los temas medioambientales, medidas en todo lo que tiene que ver con la estrategia de residuos en una comunidad como esta, en la que sus minas son los residuos porque son de donde tenemos que obtener las materias primas para la producción de bienes y servicios.

También hay estrategias en los temas de movilidad, etcétera, es decir, que yo creo que está indicado todo, lo único que nos falta es poder aterrizar, concretar, montar un grupo de trabajo, empezar a trabajar y aprovechar todas las sinergias que hay. Sería muy triste que no lo consiguiéramos, porque, si hay una comunidad en este país que tiene capacidad para eso y para más, es esta, porque está aquí la capital, están las sedes, tenemos un nivel de formación de los trabajadores y las trabajadoras altísimo, tenemos una capacidad desde el punto de vista de la inteligencia y de la investigación altísima y, por lo tanto, creo que desde aquí se puede hacer justamente todo esto que hemos venido diciendo, podemos implementarlo porque lógicamente va a haber recursos y va a haber financiación para ello.

Termino señalando y reiterando -aparte del agradecimiento por la invitación- que necesitamos con urgencia foros para transformar y empezar a trabajar ya. El Gobierno de la nación ha creado una mesa con los agentes sociales, puesto que en el real decreto ley viene ya esa posibilidad de trabajar en el diálogo social. Se ha creado un grupo permanente para intentar entrar ya en lo concreto, en las políticas y, en fin, en todas las reformas que va a haber que hacer, que son importantes.

Por tanto, lo único que sitúo aquí, que es una reclamación que hago, es que podamos hacer lo mismo en el ámbito de la Comunidad de Madrid, con instrumentos específicos de participación de los agentes sociales, foros transversales donde puedan participar la sociedad y las distintas instituciones, y, por tanto, que podamos concluir con un proyecto que cambie todo aquello que hemos visto que no está funcionando bien.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señor Cedrún. A continuación tiene la palabra el señor secretario general de UGT, don Luis Miguel López Reillo, también por un tiempo máximo de quince minutos. Muchas gracias.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE UGT DE MADRID** (López Reillo): Buenos días a todas y a todos. También, por supuesto, agradecer la invitación a esta comisión para poder decir lo que

pensamos los sindicatos sobre este proceso de reconstrucción. Desde luego, he de reconocer que el dictamen que han elaborado aquí, con 214 medidas, es un dictamen extraordinario. Si todas esas medidas se pusieran en funcionamiento, seguro que esta Comunidad se pondría -ya está la primera- la primera por méritos propios, lo digo porque, si al final pudiéramos desarrollar lo que viene aquí, tanto en industria, como en cuanto al desarrollo de los servicios sociales, como en sanidad, como en educación, estoy seguro de que sería así.

Yo haré un breve relato. Voy a intentar no decir cosas que haya dicho Jaime, todas las cuales apoyo, por supuesto. Voy a intentar hacerlo así, pero, vamos, ya digo que a mí el dictamen me parece excelente y os felicito, y ahora vamos a ver si se puede llevar a cabo, sobre todo las más de 60 propuestas que hay para la reconstrucción. Creo que, desde el 25 de junio, se estuvo trabajando en este dictamen para intentar generar un modelo económico en la Comunidad de Madrid equitativo, moderno y resistente a las crisis. Sé que durante el verano han estado trabajando y han llegado a este acuerdo, con medidas avanzadas que desde UGT vemos con cercanía e ilusión, si, como he dicho, se ponen en marcha, pero hay algunas cuestiones que deben ser pilar de las políticas a desarrollar por el Gobierno de la Comunidad. Es cierto que llevamos ya más de cuatro meses y no se ha visto ese desarrollo; se han visto medidas puntuales desde la Consejería de Economía y Empleo, pero no se ha visto ese desarrollo. Yo creo que cada vez que tienen una dotación presupuestaria mínima, porque la verdad es que es mínima la que tiene esta consejería, porque a lo mejor consiguen 30 millones, y al final lo destinan a ayudar a pyme y a autónomos, pero llegan a donde llegan, porque en Madrid hay más de 500.000 autónomos, y pymes hay miles. Tengamos en cuenta que el tejido productivo en España y en Madrid, en un 96 o 97 por ciento, son pymes y micropymes. Quiero decir que esto está muy bien, y alabo la labor y el trabajo que hace la consejería, pero necesitaría más medios, más dotación; es que es de ahí de donde tienen que venir los medios para que la Comunidad de Madrid se decida y se vuelque de una vez por todas, como han hecho otras comunidades, incluso gobernadas por el Partido Popular, donde se han puesto ya de pleno a hacer todo esto y las están desarrollando.

Como el dictamen se basa en cinco pilares para la recuperación económica, de los que el reforzamiento de la sanidad pública es el primero, le voy a dedicar un poco más de tiempo a la sanidad pública, porque la verdad es que sin salud no hay economía, y eso creo que lo tenemos que tener todos claro, aunque no sé si en la Comunidad de Madrid lo tenemos tan claro.

Lo de reforzar la sanidad no es tener un nuevo hospital sin personal, por supuesto, o una nave, o no sé qué era eso de ayer, donde preguntan si hay quirófanos y parece que ni siquiera los hay. No me gustaría que Valdebebas fuera el cementerio de construcciones megalómanas. Ya tenemos el donut y esperamos que este hospital dentro de un año no esté allí, porque ya en Madrid tenemos cierta experiencia con Gallardón, y tenemos también la Caja Mágica, entre otros... En fin, ino me gustaría que fuera así!

Luego, por supuesto, voy a seguir insistiendo: ¿por qué tenemos que seguir pidiendo que no haya rastreadores? ¿Por qué la Comunidad de Madrid no ha querido los rastreadores que le parecía al

ejército, a la UME? No lo entiendo. Aparte de que contraten a más y, por supuesto, con medios para hacer su trabajo y con las pruebas que sean necesarias para su salud, sin miedo a que salgan muchos positivos porque así sabríamos dónde están los positivos.

A pesar de que ha bajado la incidencia en Madrid, de lo que nos felicitamos, porque los barrios, los distritos, se están cortando, desde luego hay que reforzar y ampliar la Atención Primaria. No queremos, y ojalá que no la haya, una tercera ola, pero no me gustaría que hubiera una tercera ola y llegásemos otra vez sin haber reforzado Atención Primaria, otra vez con los sanitarios estresados en los hospitales y las UCI llenas, y lleguemos otra vez sin estar los SUAP de Madrid abiertos. Creo que un ciudadano debe poder ir a su centro de urgencias más cercano y no tener que ir al hospital. Yo, de verdad, esto lo quiero por todas y todos nosotros, no lo quiero por otra cosa, ino hay ningún afán de otro tipo!

Como hemos dicho, el domingo pasado hicimos una movilización muchos sindicatos y asociaciones sanitarias, en las cuales estábamos en contra, primero, de ese hospital, que creemos innecesario; de que haya otras camas de UCI en otros hospitales cerradas, que no se han abierto, y que se cumplan todos los requisitos que hay que cumplir en la contratación de los sanitarios para que no se vayan a otras comunidades o a otros países, que es lo que está ocurriendo. Yo no quiero perder gente que se ha formado aquí, que nos cuesta diez años formar y reconocen fuera de España que es una de las mejores formaciones que hay en Europa. ¡Quedémonos con nuestros profesionales!, ¡ofrecámosles buenas garantías!, ino les engañemos!, ino les digamos que les vamos a contratar más tiempo y que luego no sea así!

Creemos que la sanidad pública necesita luchar por la derogación de las normas y leyes que permiten la privatización del sistema sanitario público madrileño, porque se están aprovechando de la situación provocada por la pandemia, ¡que esa es otra para la pandemia!, ¡encima se aprovecha el tema! Pedimos una política democrática leal y eficaz para la recuperación de la sanidad cien por cien pública, que garantice la universalidad y la calidad; el cese inmediato de políticas de confrontación entre el gobierno autonómico y el gobierno central, para lo que se está usando la salud de los madrileños como medida de presión de los partidos que están gobernando en Madrid, cuestión que no entendemos ahora, porque creo que ahora no hay que hacer rentabilidad política ni electoralista de ningún tipo para que todos salgamos de la pandemia, y, luego, cada uno que haga lo que quiera en el tema electoral; hacer partícipe a la población de trabajadores y trabajadoras de las decisiones sanitarias, recuperando los consejos de participación ciudadana a nivel de las áreas de salud y zonas básicas, y la creación de un sistema de cooperación social y profesional en diseño de planes sanitarios, cuestión que no existe.

Como he dicho antes, solicitamos la apertura inmediata de los SUAP, de los Servicios de Urgencia de Atención Primaria, centros de salud, de las camas cerradas que hay en los otros hospitales, y la contratación de los profesionales necesarios para garantizar una asistencia regular a pacientes COVID y no COVID. No nos olvidemos de los no COVID, que ya nos están avisando los sanitarios de que hay muchas personas, muchos pacientes, que están sufriendo infartos y que

algunos se están quedando por el camino porque no tienen la asistencia correspondiente, incluso gente a la que le da miedo ir a los hospitales.

Pedimos la puesta en marcha de un plan de contratación inmediata de refuerzos en salud pública, primordialmente, como hemos dicho, de rastreadores, para intentar localizar todos los casos que haya y poner en aislamiento a todos esos casos; ordenar las medidas drásticas en la gestión de la pandemia, en tanto en cuanto persistan cifras de incidencia muy superiores a las establecidas por los organismos internacionales, pues no olvidemos que, aunque aquí hemos bajado, estamos todavía, en España, en una incidencia de casi 300 casos por cada 100.000 y en el resto de Europa estamos hablando del 10 por ciento y están tomando medidas superiores a las nuestras, luego, ino nos relajemos en nada!, porque, según dicen los expertos -que no lo digo yo-, estando en esa media de 300, en cualquier momento nos puede venir otra subida de la curva y nos vamos a unos niveles muy altos, luego tengamos mucho cuidado con eso.

Es necesario reorientar el sistema sanitario público en base a la salud comunitaria donde la Atención Primaria recupere su papel vertebrador, como era antes, y sus características esenciales, centradas en la persona y su entorno, priorizando la salud frente a la economía; transparencia y veracidad en la información diaria de todos los datos referentes a la pandemia, porque ya no admitimos demoras en las notificaciones de los datos para maquillar temporalmente cifras reales; unificación de las medidas que se adopten sobre condiciones laborales para todos los trabajadores sanitarios y no sanitarios con políticas de recursos humanos globales que contemplen contratos y condiciones laborales dignas, no la eventualidad; suspensión inmediata del ladrillazo como solución a la crisis que padecemos, porque no nos podemos basar, primero, en más construcciones, como he dicho, que no vienen a cuento ni están avaladas, que aquí parece ser que los únicos que se van a poder beneficiar son los promotores de construcciones, las constructoras, como siempre, a las que le gusta hacer grandes obras.

Haciendo un inciso, la verdad, me gustaría que en España hubiera un poco de control en el dinero público, en cómo se utiliza el dinero público. Claro, aquí cada gobernante hace lo que quiere con el dinero público y lo utiliza como quiere; como parece ser que no existe la malversación de caudales públicos, aquí cada uno puede hacer lo que quiera, donde quiera, como quiera, sin haberlo avalado en ningún sitio.

Solicitamos atención sanitaria pública para todas las personas mayores y dependientes que se encuentren en residencias y una mayor coordinación entre los servicios sanitarios y los sociales, porque las personas mayores y dependientes, por supuesto, son ciudadanos de pleno derecho como los demás y tienen derecho a la salud como el resto de la población madrileña; mayor protección en salud laboral a los trabajadores de residencias contra la COVID, porque actualmente están contando solo con una mascarilla quirúrgica por jornada y una FFP2 toda la semana. ¡Me parece increíble; la verdad es que no lo puedo entender!

Exigimos, de forma urgente, la disminución de las listas de espera, que matan, pues hay más de 800.000 personas que antes de la COVID. Pedimos información real de pacientes que están perdiendo su asistencia y agravando su enfermedad, en algunos casos la vida, como efecto colateral por esta pandemia; unidad de las organizaciones que luchan para salvar la sanidad pública, favoreciendo la autoorganización de los barrios para combatir el desmantelamiento de la Atención Primaria, atendiendo así las problemáticas concretas que se dan en cada centro de salud, buscando la unidad reivindicativa entre los profesionales del Servicio Madrileño de Salud y los usuarios. Pero, sobre todo, para tener una economía fuerte hay que luchar contra el fraude en la contratación y vigilar que se cumplan las condiciones de trabajo de calidad.

La Comunidad de Madrid tiene los segundos mejores ingresos medios por persona -solo es superada por el País Vasco-, pero también tiene una tasa Arope del 19 por ciento, un 15 por ciento de su población en riesgo de pobreza y un 30 por ciento no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos. Esta es la doble cara de Madrid: 2 de cada 10 personas, es decir, el 18 por ciento, tienen dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes.

Respecto al tercer aspecto, sobre educación y universidades, no nos precipitemos: se está produciendo un cambio normativo en todas las etapas educativas en Madrid. Habrá que estar pendientes de los cambios que se tengan que implantar para reformar la Formación Profesional, sin prisas y mirando hacia Europa y hacia comunidades como País Vasco, que ya tienen modelos que funcionan. Parece que nos olvidamos de que las universidades son los centros de investigación por excelencia, y en la Comunidad de Madrid hay que mimarlas, sobre todo a las públicas; no dejemos tampoco a las demás, pero sobre todo a las públicas. No sirve de nada tener muchas universidades en Madrid si no son centros de investigación y de excelencia y si no retenemos el talento que se forma en ellas. Y tampoco hay que olvidar que también se puede investigar en la Formación Profesional. Pero, para investigar, hay que tener recursos de todo tipo: económicos, materiales y humanos, sin precariedad en las contrataciones.

Vamos ya por el cuarto aspecto: la protección social. La Comunidad de Madrid no puede seguir siendo la más rica y seguir teniendo colas del hambre. Sí, ha dicho mi compañero Jaime que van descendiendo, pero ahora también hemos visto que muchas se habían quedado prácticamente sin materiales, sin comida para entregar, y se está volviendo a que intentemos todos ser solidarios, aparte de lo que hagan las Administraciones.

Supongo que conocen que se han reestructurado las cuantías del Fondo Social Europeo que gestiona la comunidad, restando presupuesto no utilizado de protección social. ¡Esto es increíble! ¡Esto no se puede consentir! Cuando no está en pleno funcionamiento la ley de dependencia, cuando a muchas personas no llegan a ofrecérsela, cuando muchas personas mueren -hablan de 80 personas diarias- sin tener esa prestación, ¡creo que eso es inasumible! Ahí también hay un gran nicho de empleo, el empleo en cuidados que no se está atendiendo, en dependencia y en servicios sociales, por supuesto, con mejores salarios y con mejores convenios, pero hay un nicho de empleo muy

importante ahí. La comunidad debe inspeccionar con frecuencia las residencias para que se preste un servicio de calidad.

En cuestiones de empleo, también tengo que preguntar qué pretendemos con el Plan de Industria, que firmamos el año pasado o el anterior -no me acuerdo- con el anterior Gobierno, que luego volvimos a refirmar otra vez con este otro Gobierno por seis o siete años. ¿Qué es lo que pretendemos con este plan? La verdad es que nos hemos quedado un poco... no sé, un poco perplejos de que no se haya hecho casi nada con el Plan de Industria. Donde hay una industria, siempre se sale antes de la crisis, y la verdad es que Madrid tiene todavía muy buenas industrias. Tiene el sector de automoción, que se está renovando y está creando empleo, como puede ser el caso de Iveco o de PSA, que hay que cuidar. Tenemos la aeroespacial, que hay que cuidar mucho más; creo que la comunidad tiene que volcarse con Airbus. Tenemos industria farmacéutica, química, alimentaria, pero creo que la comunidad siempre se ha basado solo en el sector servicios y no sabemos por qué no quiere, de una vez por todas, dedicarse a hacer el plan de industria, que haría, seguro, seguro -una vez que superáramos el PIB, que ahora mismo lo tenemos de casi el 7 por ciento, inferior a todo lo que existe en Europa-, que subiéramos, utilizando las nuevas tecnologías, la I+D+i, la digitalización y otros tipos de empleos que tampoco se están llegando a crear aquí en Madrid, como los proporcionados por la economía circular o el empleo verde, entre otros.

Para ir terminando con el último aspecto, la posición que tiene Madrid ante España y la Unión Europea, en España hay un plan de recuperación, transformación y resiliencia que recopila las ayudas del Fondo Social Europeo, Next Generation, y esta es la base a desarrollar en Madrid. No se puede obviar, porque son fondos para recuperar y fortalecer la economía. No basta decir que Madrid es España y que España es Madrid: hay que reequilibrar esta comunidad para que no sea la que tiene el mayor producto interior bruto por habitante y también la que tiene colas del hambre, como se está viendo, por desgracia, formadas por personas que en su vida habían tenido que acudir a ellas, porque han entrado en un ERTE una o las dos personas que sostienen la familia, y las situaciones son, lamentablemente, graves.

Seguimos teniendo en Madrid -lo hemos visto con los datos del paro, aunque este mes ha sido insignificante comparado con el otro- más mujeres que hombres en esta circunstancia, como siempre: el 58 por ciento de las mujeres. Seguimos con los trabajadores y, sobre todo, las trabajadoras pobres. Seguimos también con los jóvenes en precario, muy en precario, y seguimos con las personas extranjeras o inmigrantes, que también tienen una situación bastante mala en este aspecto.

Por mi parte, yo creo que se cumplen los quince minutos. Lo dejo aquí. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López Reillo. Hacemos la parada de diez minutos que tenemos que hacer. Son las 11:55, a las 12:05, por favor, volvemos a la sala. Gracias.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 56 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 12 horas y 10 minutos).

La Sra. **PRESIDENTA**: Vamos a retomar el debate. A continuación tienen la palabra los grupos parlamentarios; les recuerdo que es un único turno de un máximo de diez minutos. Comenzamos con el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie y le doy la palabra a su portavoz, Sol Sánchez Maroto; cuando quiera.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señora presidenta. En primer lugar, darles la bienvenida y las gracias por estar aquí hoy en esta comparecencia -que no es la primera y que seguro que tampoco es la última a lo largo de esta legislatura-, tanto al señor Cedrún como al señor López Reillo.

Hay muchísimas cosas y siempre nos pasa lo mismo cuando vienen ustedes, que creo que es perfectamente comprensible, y es que de todas las cosas nos gustaría tratar, pero en la coyuntura en la que estamos y en el momento en el que estamos, yo creo que lo más importante o en lo que nos gustaría hacer hincapié -por lo menos, desde mi grupo parlamentario- es precisamente en el papel que pueden tener los sindicatos, los representantes de los trabajadores, sus organizaciones, de cooperación y colaboración con el resto de agentes y actores sociales; primero, en el manejo de esta situación en la que nos encontramos y, después, en la propia recuperación económica y social de la Comunidad de Madrid, de la misma manera que se hizo en la Comisión de Estudio para la Recuperación, solo que, bueno, aquí estamos en la de Economía y yo quería enfocarlo mucho más en todos estos asuntos.

Durante mucho tiempo, las organizaciones que yo represento hemos estado hablando de la necesidad de un cambio de modelo económico, social y productivo; tanto es así que ahora lo que yo les quería plantear o escuchar durante su segunda intervención es su opinión al respecto, y es que ese cambio de modelo productivo ya ha venido; de hecho, ¡ya ha venido! Lo que queremos saber es cómo ven nuestras capacidades, qué es lo que tendríamos que estar poniendo en juego para que ese cambio de modelo se convierta en una transición justa, ecosocial, o en el caso que no nos gustaría vivir, que dejemos el campo sembrado de trabajadores y trabajadoras que se quedan atrás.

Han tocado ustedes el tema de los fondos de recuperación de la Unión Europea. Yo quisiera aquí subrayar que es el mayor despliegue de fondos de la Unión Europea en toda su historia; entonces, claro, a nosotras lo que nos preocupa muchísimo es que no vemos que haya... ¡Un plan, por supuesto que no! Pero lo que tampoco hay -o esa es nuestra percepción- es un modelo para tener un plan; es decir, unos objetivos o algo marcadamente con coherencia para que, evidentemente, no perdamos ese tren, lo cual entendemos que sería absolutamente imperdonable. Es verdad que el dinero europeo no va a llegar directamente a las comunidades ni se va a distribuir de acuerdo con su población o a su PIB. Entonces, lo que sí vemos es que hay muchas regiones que están desarrollando potenciales proyectos a contrarreloj y no estamos viendo -¡io igual está pasando y es que no lo sabemos! Pero, desde luego, nosotras no lo estamos viendo- que la Comunidad de Madrid esté trabajando en esa línea.

Es verdad que no tenemos todos los datos, pero sí tenemos muchos de ellos y, desde luego, unas líneas maestras que, además, por fin acabarían... Es verdad que Madrid, por muchas cosas, es uno de los territorios más prósperos del Estado; sin embargo, el modelo que seguimos viendo en los proyectos que se están trayendo aquí por parte del Gobierno no está cambiando el de servicios y ladrillo, que, desde luego, entendemos que es el que ha hecho precisamente eso que se dice desde Europa: que la resiliencia de nuestra economía brille por su ausencia y que tenga mucha más afectación.

Se ha hablado de industria. A mí ahí me gustaría, desde luego, detenerme. La reindustrialización y el reequilibrio territorial que tiene que haber se lleva peleando muchísimo tiempo. Han dicho antes lo del plan de industria; es un plan de industria que tenemos, por lo menos en las buenas palabras del consejero, en tanto en cuanto que entiende que hay que darle una vuelta completa, porque no nos vale para la actual situación. Entonces, yo creo que ahí tenemos muchísimas cosas que se pueden aportar y que, además, desde los sindicatos hay muchísimo conocimiento, hay muchísima imbricación en todas las empresas del territorio madrileño, como para poder colaborar y cooperar con la consejería, con las Administraciones, para ese mapeo y ese conocimiento que ustedes tienen directamente en el territorio.

A mí me preocupa porque, por ejemplo, en Euskadi habían presentado 66 proyectos tractores, ique igual no son los que a mí me parecen mejores!, pero ya tenían, digamos, un escenario en el que podrían llegar a invertir hasta 11.000 millones. Luego, todos estos fondos y todo este escenario yo creo que tienen riesgos y oportunidades. Hay riesgos que se están viendo, como que, de repente, empresas -igrandes empresas!- como Endesa planteen ya inversiones, aunque sean lanzándolas a medios de comunicación, por 19.000 millones de euros; algunos incluso podrían ser interesantes, como la rehabilitación de edificios y la eficiencia energética. Pero también hay empresas que quieren aprovechar estos fondos para modificar sus propias estructuras empresariales, y yo creo que ahí hay que ver que esto beneficie realmente y que llegue a permear a la mayor parte de la sociedad y, por supuesto, a trabajadores y trabajadoras.

Después, también hay algunas cuestiones que nos preocupan y que se están viendo en otras comunidades y, ¡ojo!, también en lo poco que estamos viendo en la Comunidad de Madrid por parte de algunos de sus consejeros. Una de ellas es presentar proyectos antiguos como si fueran para un cambio de modelo, etcétera; o modificar todo el trazado en una línea de Metro en vez de también acoplarlo a lo medioambientalmente sostenible, por ejemplo; o acabar con peligros como el amianto podría entrar dentro de estas cuestiones.

Nos preocupa también la falta de transparencia, que es lo que tenemos en este momento - porque no tenemos conocimiento de que se está trabajando-, el acceso a la información o el propio control público. Desde luego, al no haber unos criterios muy estrictos o no haber un compromiso con unos criterios claros, si estos no son climáticos, ecológicos y de justicia social, también nos parece peligroso que se le dé un lavado de cara verde a algunas cosas que, de verdes, de sostenibles y de futuro para la mayoría social, van a tener muy poco. Al igual que la gran concentración de grandes

actores del sector privado, creo que esto tendría que ir desde las pymes hasta, por qué no, las grandes empresas, pero de una manera equilibrada y justa para todos.

Pero, por supuesto, como decía, no solamente hay riesgos sino oportunidades, y la fundamental oportunidad que hay en este momento es la de dirigir esos fondos de recuperación hacia proyectos y al tejido económico que fomenten de verdad una transición ecosocial y justa. Y, en ese sentido, para no hablar solamente de los fondos europeos, también hay otras cosas que nos preocupan y que han tocado ustedes en el necesario reforzamiento de la protección social. En este sentido, me gustaría conocer su opinión sobre si ha habido un complemento o alguna manera de colaboración, cooperación o reforzamiento de la propia política que ha venido a sostener a la mayoría de los trabajadores y trabajadoras con los ERTE desde la Comunidad de Madrid, y de no ser así, cuáles ven que podrían ser esos complementos que, por lo menos nosotros, ya les adelanto que estimamos que son muy necesarios y no están siendo aportados por parte de la Administración de la Comunidad. Lo voy a dejar aquí para no agotar el tiempo. Muchísimas gracias, de nuevo, por visitarnos otra vez.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el portavoz don José Luis Ruiz Bartolomé, también por un tiempo de diez minutos. Gracias.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchísimas gracias, presidenta. Buenos días. Bienvenidos, señores Cedrún y López Reillo. Fíjese que, cuando se anunció esta comparecencia, encargué a alguno de los asesores que tenemos en el grupo que buscara noticias relacionadas con ustedes, con los sindicatos UGT y Comisiones, de las últimas semanas para ver un poco por dónde andaban ustedes y poner el marco para esta comparecencia. Seguramente no les sorprenderá que todas las noticias en las que ustedes -sus sindicatos- aparecen, reflejan permanentemente críticas al Gobierno de la señora Díaz Ayuso, críticas al Gobierno de la Comunidad de Madrid, incluso críticas a Vox, y la participación más relevante que he visto de ustedes ha sido: Menos banderas y menos Valdebebas. Hombre, yo creo que estando en el país que más muertes ha tenido por causa de la COVID-19 y con más caída del PIB del mundo occidental y civilizado, del mundo desarrollado, posiblemente se hayan hecho cosas mal en Madrid, no lo discuto -es posible que sí- y, de hecho, yo lo considero también. Verá que en algunas cosas coincidimos, pero hombre, algo de crítica al Gobierno de la Nación... ¡Algo, alguna pequeña crítica! Además, se la voy a mostrar yo porque han dicho ustedes algunas cosas en las que se contradicen, y se lo voy a demostrar en algunos minutos.

Hablan ustedes de que están preocupados por la segunda ola y también por la tercera; yo también. Hablan ustedes de que había que haber puesto más recursos en la Atención Primaria; estoy totalmente de acuerdo con ustedes. También dicen que no se han contratado o no se han puesto en marcha todos los rastreadores posibles. ¡Este es nuestro discurso! Esto es lo que dice Vox: menos confinar y más rastrear. Creemos que la mejor manera de que podamos seguir adelante es confinando al virus para que la economía y la vida puedan seguir funcionando en Madrid y en toda España. Pero esto no es incompatible con que se ejecute o se ponga en marcha un hospital en una

situación de crisis como en la que estamos. Creemos que es un buen proyecto y que es compatible con hacer estas otras cosas también bien; al margen de que haya habido más o menos coste en esa construcción. Es verdad que en un proyecto que se hace en tres o cuatro meses escasos generalmente se estiman mal los costes, pero ya habrá tiempo, en su caso, de valorar y de escudriñar esas partidas, que ya hemos pedido nosotros todas las certificaciones de obra.

Pero, fíjese, reconocían ustedes que las cosas no están yendo tan mal en Madrid, económicamente hablando y en términos de desempleo, como en otras zonas de España. Hacen ustedes alusión a que eso es gracias al escudo social, gracias a los ERTE. Pues no es verdad; primero, porque el escudo social ya no existe. El Gobierno lo desmanteló el 30 de septiembre y no se prorrogaron la mayoría de las medidas que había en el escudo social, ¡el Gobierno de España, no el de Madrid! Además, no es porque estén funcionando los ERTE, que no están funcionando bien; es porque Madrid no se ha cerrado, no ha vuelto a un confinamiento estricto como en la primera fase de la pandemia, como sí han hecho en Castilla y León, en Navarra, en Aragón, en Cataluña, etcétera.

Porque lo que se ha demostrado es que se puede mantener abierta la vida, mantener abiertas las empresas y hacer que los datos de la pandemia bajen; eso es lo que ha sostenido el empleo y lo que ha dado unas cifras mejores en los últimos dos meses en Madrid. ¡Ninguna otra cosa! No es verdad que los ERTE sean la causa de que bajen las colas del hambre, ni de este tipo de cosas; la realidad es absolutamente esa. Se han mantenido abiertos los negocios; se ha mantenido un cierre nocturno relativamente amplio, más amplio que en otras comunidades –en Castilla y León cierran a las diez de la noche, aquí permitimos hasta las doce–; aquí los bares y restaurantes siguen abiertos con sus aforos limitados, pero siguen abiertos... Pero de eso ustedes no han hablado; no han hablado de los problemas reales de los empresarios, de los empresarios individuales, de los autónomos, de las pymes y de los trabajadores, que son al final los afectados por esos cierres, ¡de eso no han hablado! Y se han quejado ustedes también de la protección social, pero es que, señores, ¡la protección social corresponde al Gobierno de España! Si la gente no cobra el paro o si la gente no cobra el ingreso mínimo vital, ¡vayan al Congreso de los Diputados o a La Moncloa a explicarlo! ¡No nos lo digan aquí!

Plan industrial. Miren, yo no sé si lo saben, pero si no, se lo voy a decir yo: el plan industrial que se aprobó aquí siete veces en los últimos dos años –era el mismo plan, aprobado una y otra vez–, es una herramienta de marketing; ¡no existe! Es un “corta y pega” de programas presupuestarios que tienen en común la palabra industria, o algo parecido, que se les pone una grapa y se le llama plan industrial. ¡No hay plan industrial! ¿Hay que hacer un plan industrial? ¡Sí! Estamos de acuerdo con ustedes también en que es necesario potenciar y fomentar la industria en la Comunidad de Madrid y en toda España en general, porque genera un empleo mucho más estable y menos sujeto a los vaivenes de una situación como la que estamos viviendo ahora. En eso estamos también de acuerdo con ustedes.

Ha mencionado usted las ayudas a los polígonos industriales también en algún caso concreto. Efectivamente, es cierto que esas ayudas, por ejemplo, en el presupuesto del año 2019 estaban y no se ejecutaron; no se pusieron en marcha. Efectivamente, la Consejería de Economía y

Empleo ha tenido algunos fallos importantes en este tipo de cuestiones, no solamente en esta, y ya que lo ha mencionado usted, se lo comento. Críticas a la dependencia, ¡por supuesto! Nosotros también creemos que es clave; Sanidad, Educación y Dependencia son los tres capítulos esenciales para los que tiene que servir un estado social y de derecho como es el nuestro. Pero la dotación de la dependencia viene de otro sitio, como también ustedes saben.

Mire, yo lo que echo de menos en sus discursos es que no hablen, por ejemplo, de impuestos más bajos para las clases medias, para que dispongan de más capacidad de ahorro o de consumo, para que lo que hoy día es un mileurista deje de ser un "dosmileurista" pasado por la trituradora del Estado, ¡que es la realidad! No han hablado ustedes de ayudas directas a las empresas. ¡Oiga, es que las empresas tienen que sobrevivir! Y sobreviven ellas y sus empleados, que son parte de la empresa. ¡No han hablado de ayudas directas! Tampoco han hablado de la trampa que está suponiendo el endeudamiento al que se ha llevado a todas esas pymes y a todos esos empresarios individuales a los que se les ha dicho: ¡esto es un tema de dos o tres meses! Cojan un crédito avalado por el ICO... ¡No! ¡No! Al final están todos como si sacas a un pez de la pecera, que está boqueando, muriendo; ¡esa es la realidad!

Pero sí que se sienten ustedes bastante más cómodos en el capitalismo de amiguetes, en el capitalismo del Boletín Oficial del Estado, que es donde ustedes trabajan con comodidad y en complicidad con la patronal y con esas grandes compañías, que son las que marcan la legislación que impide que la empresa pequeña española pueda crecer. Porque en España tenemos una estructura empresarial en la que hay grandes compañías arriba, nada en el medio y todo micropymes abajo, y no puede crecer. ¡Esto es único en España! ¡Solamente pasa en España! Y eso es debido a una legislación fomentada desde esas empresas y en colaboración con ustedes para impedirlo, porque a ustedes no les interesan las pymes; a veces hablan de ellas, pero no les interesan porque no tienen representación sindical en ellas. Entonces, claro, ¡no les interesa! Solo donde ustedes tienen poder.

Terminamos con un par de cosas. No me quiero olvidar de decirles una cosa. He visto algunos convenios colectivos en los que, por ejemplo, para el año 2020 había un incremento salarial de un 2,5 por ciento y para 2021 está previsto -convenio a dos años- otro 2,5 por ciento, en un momento en que el IPC del año 2018 fue de un 0,8 y el de este año, negativo en un 0,4. Si ustedes quieren ayudar realmente a los empresarios, sobre todo en empresas que son intensivas en mano de obra, intensivas en personal y con baja cualificación, donde los salarios van muy ajustados y se compite mucho en precio, lo que tienen que hacer, por ejemplo, es flexibilizar estas subidas y eso ayudará a que muchas empresas puedan sobrevivir.

Termino con los fondos europeos. Los fondos europeos son una herramienta de planificación social, económica y política para instalar la agenda progre globalista, que ni el ciudadano ni el pequeño empresario van a oler ni de lejos, no van a tocar bola, como mucho cogerán algo de las cañerías en las que haya alguna fuga, pero no van a pillar ni bola. ¡Ustedes no se ocupan ni de ese pequeño empresario ni del trabajador ni de los ciudadanos! Y, hombre, ya que tienen buena

comunicación con el Gobierno, hablen con don Iván Redondo a ver cómo los quiere repartir. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra Eduardo Gutiérrez Benito también por diez minutos; cuando quiera.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias al secretario general de UGT y al secretario general de Comisiones Obreras por volver a contarnos cuáles son sus propuestas y, sobre todo, en este caso, sus reclamaciones. Yo quiero entender que todas las intervenciones han tenido un elemento central, en mi opinión, que es qué se está haciendo y cómo se está haciendo respecto al diálogo. Se está reclamando diálogo por parte de ambos secretarios generales de las dos formaciones sindicales más relevantes y más importantes, que, lógicamente, tienen el 90 por ciento de los delegados sindicales de todas las empresas de esta comunidad. El asunto es que esa reclamación de diálogo lleva implícito algo más que una rueda de prensa con el señor Lasquetty y con el señor consejero de Economía y la señora Ayuso. Diálogo significa debatir, intercambiar opiniones para llegar a planes y para construir comisiones de seguimiento. Por lo tanto, me ha parecido que estaba de forma explícita o implícita esta denuncia de que falta diálogo por parte de la Consejería de Economía, por parte del Gobierno del Partido Popular, de Vox y de Ciudadanos, y que tiene que ser un diálogo lleno de contenido. Esto no es porque sea solamente una reivindicación de los sindicatos y de las formaciones políticas a las que yo represento y otros que hay presentes en esta Asamblea sino porque en otras comunidades autónomas ya se ha llegado a pactos, se han creado como consecuencia del diálogo mecanismos de comisiones de seguimiento; por lo tanto, eso recorre la médula de sus intervenciones. ¡No hay interlocución con el Gobierno!

A continuación ustedes han planteado que hacen falta proyectos, que, como consecuencia de que no hay diálogo, o hay proyectos... Pero los proyectos son los que trasladan esta frase que últimamente utilizamos para pasar de descripciones gaseosas a la realidad de la política aplicada, pasar de las musas al teatro, pasar de la melodía a la letra; es decir, si no hay proyectos concretos que sean congruentes y coherentes con esa filosofía, esa música que se oye... Por ejemplo, recientemente, el consejero de Economía, en una comparecencia en el Pleno, decía: vamos a hablar de verde, vamos a hablar de digital, vamos a hablar de economía circular, vamos a hablar, vamos a hablar y vamos a hablar. ¡Melodías! Pero no somos unos actores culturales, somos unos actores políticos y, por lo tanto, tenemos que concretar esas melodías en proyectos concretos. ¿Cómo se van a financiar esos proyectos? Perdón, hay otro elemento adicional que resaltaba el secretario general de UGT y es que no solamente hace falta diálogo social con contenido, con plan y con comisiones de seguimiento sino también extremar, profundizar o recuperar siquiera los niveles de participación ciudadana en ámbitos tan importantes como el de la sanidad.

El representante de la ultraderecha acaba de decir que los sindicatos ni se preocupan de los ciudadanos ni se preocupan de las pymes y que solamente se preocupa...; no ha dicho de qué, pero, evidentemente, si quitamos a los ciudadanos y quitamos a las pymes, está acusando a los sindicatos de esta comunidad de que no se preocupan de nadie, porque quitando ciudadanos y quitando

pymes... ¡Me parece increíble! Pero, claro, a continuación ustedes hacen un relato en donde se plantean que las ayudas a los trabajadores que están en ERTE se han articulado en otras comunidades autónomas como complemento a las prestaciones de los ERTE. Pues en esta comunidad no existen. Se plantean medidas a favor de los autónomos y de las pymes; pues, rascando en partidas de ejercicios anteriores, la Consejería de Economía ha conseguido poner 30 millones, que se han agotado en cuestión de semanas. Cuando se habla de prestaciones sociales, de dependencia, de la lista de espera; cuando se habla de que los niveles de paro están concentrados en mujeres, emigrantes y jóvenes, y se va uno a ver cómo se están ejecutando las políticas activas de empleo por parte de esa Consejería de Economía, es decir, del Gobierno de esta comunidad, resulta que no se están ejecutando ni siquiera los niveles de gasto del ejercicio 2019, ¡a un mes y medio!, ¡en medio de una pandemia! Es decir que, en definitiva, lo que constatan ustedes, o vienen a constatar, como venimos constatando continuamente en esta Asamblea, es que el Gobierno de la señora Ayuso, del Partido Popular, de la ultraderecha y de Ciudadanos no han movilizado ningún recurso, hasta el punto de que se está constatando que los fondos que ha enviado el Gobierno a través del fondo COVID se van a emplear para cumplir con el déficit que estaba previsto antes de la pandemia COVID. O sea, ¡el objetivo del Gobierno de Ciudadanos, la ultraderecha y el Partido Popular es que, en la crisis más grande de los últimos ochenta años, los fondos que vengan de la Unión Europea y que vengan en concreto, en este caso, del fondo COVID se utilicen para mantener los mismos objetivos presupuestarios de déficit y deuda! ¡A nosotros esto nos parece insólito, porque otras comunidades autónomas han movilizado todo lo que pueden, incluso la deuda -y ¡qué paradoja!, pues la Comunidad de Madrid es la que presenta un nivel de deuda sobre el PIB más bajo de todas las comunidades autónomas-, y resulta que ustedes ni siquiera están dispuestos a aumentar un punto la deuda sobre el PIB, que sería del orden de 2.000 millones más de gasto. Con 2.000 millones, evidentemente, se pueden dar ayudas a los trabajadores en ERTE, a las pymes, a los autónomos, a la dependencia y a otro tipo de necesidades.

Además está ocurriendo que, desde el punto de vista de la recuperación, seguimos en las melodías y en las musas. ¿Dónde están los proyectos? Además, ¿qué va a ocurrir?, ¿que nos van a dar los proyectos hechos como propuesta absolutamente cerrada a los sindicatos y al resto de los grupos parlamentarios porque ellos son los que gobiernan y son los que han hablado y simplemente vamos a asistir a una rueda de prensa? ¿Es esto lo que nos está ofreciendo el Gobierno respecto de la situación?

Entonces, creemos que efectivamente es imprescindible que las formaciones que ustedes representan insistan, como otras formaciones políticas en esta Cámara, en la necesidad de fomentar un diálogo serio, maduro y lleno de contenidos; que, además, se pongan encima de la mesa proyectos en cada una de las áreas de las que hemos hablado, proyectos industriales y proyectos de I+D. ¿Han oído ustedes algo de I+D al Gobierno de la Comunidad de Madrid? Este año 2020 se acaba el plan de I+D aprobado en el año 2016. ¡No se ha presentado ninguna revisión del proyecto de I+D! El argumento es: estamos estudiando, estamos estudiando. Otras comunidades autónomas ya han estudiado y ya han puesto encima de la mesa cartera de proyectos, sea en I+D, sea en industrialización.

Es evidente que uno de los socios de Gobierno de la señora Ayuso, la ultraderecha, acaba de decir que el plan de industria es simplemente un ejercicio de marketing. Entiendo yo que el consejero de Economía, que es a quien se dirige esta comparecencia, o por lo menos el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, que apoya al consejero de Economía, tendrá que responder a su socio de Gobierno. ¡Cómo es posible que un socio de Gobierno le diga que el plan de industria, que está encima de la mesa, presentado por el consejero de Economía, respaldado por Ciudadanos, sea considerado por ese socio papel mojado, un ejercicio de marketing! Más allá de las peleas o de los debates entre los socios de Gobierno, lo importante es que se ponga un plan de industria encima de la mesa; un plan de industria con proyectos, no con descripciones holísticas, es decir, genéricas, de la música que nos gustaría escuchar. ¡Somos actores políticos, tenemos que concretar nuestras propuestas en proyectos concretos!

¿Cuánto tiempo me queda, señora presidenta?

La Sra. **PRESIDENTA**: Un minuto.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Un minuto. Y, luego, a veces... La relación que tengo con el portavoz de la ultraderecha, señor Ruiz Bartolomé, es amable personalmente, pero, desde el punto de vista de su intervención, tengo la sensación de que hay una disociación cognitiva entre su relación humana y su relación profesional y su discurso. ¡Sí! ¡Así lo entiendo! No estoy diciendo que sea así, digo que así lo entiendo, señor Ruiz Bartolomé. Lo que ustedes dicen que piden son más recursos para la Atención Primaria y más rastreadores. Pues, mire usted, eso forma parte de las medidas del Dictamen de la Comisión de Estudio para la Reconstrucción de esta comunidad, y ustedes se han ausentado, ino han querido negociar, no han querido debatir, no han querido dialogar con el resto de los grupos parlamentarios! Espero que cuando vengan los presupuestos de la Comunidad de Madrid veamos que hay dotación para recursos de Atención Primaria y de rastreadores, y lo mismo digo respecto del tema de los impuestos bajos, sobre el que tendremos ocasión de debatir en esta Cámara de forma insistente en las próximas semanas o meses. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra su portavoz, Luis Pacheco Torres, también por diez minutos.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Bienvenidos de nuevo a esta Asamblea, señor Cedrún y señor López Maillo. Tengo apuntado en el encabezamiento: Comisión de Economía, y escuchando, tenía la duda de si estábamos en la de Economía o me había equivocado de sala y estábamos en la de Sanidad. Pero estoy en lo cierto, es en la de Economía en la que estamos hablando, ¿verdad?

He seguido sus explicaciones atentamente, estimados comparecientes, al igual que lo hice cuando vinieron en la ocasión anterior, durante aquellas largas jornadas de la Comisión de Estudio para la Recuperación e Impulso de la Actividad Económica y Social de la Comunidad de Madrid. En aquella ocasión ustedes nos proponían grandes acuerdos y consensos, incluso un plan de rescate. Desde entonces, mediados de julio, han pasado muchas cosas, y debemos analizarlas para sumarlas a

sus aportaciones de hoy y tratar de conseguir esos puntos de encuentro que nos hagan avanzar y mejorar las condiciones de los madrileños, que son quienes nos eligieron para representarles en esta Asamblea. Está pendiente de llegar un gran porcentaje de los llamados fondos europeos, y todos debemos sumar esfuerzos en busca de ese objetivo común. Hoy, entrando ya en diciembre, tenemos mayor perspectiva, el tiempo que ha pasado nos ha dado más experiencia en esta crisis motivada por la pandemia de la COVID-19, aunque seguimos ignorando muchos de los aspectos de ese dañino virus. En nuestra comunidad, con toda humildad y con todas las precauciones necesarias tenemos que decir que se ha atendido al cien por cien lo que pedía sanitariamente la pandemia y no se han cerrado a cal y canto sectores como terrazas, hostelería, comercio, etcétera; aunque han sido muy dañados, lo sabemos. Pero se han salvado varios miles de empleos y, desde luego, muchas empresas. Resulta muy demostrativo lo que nos llega de otras comunidades sobre determinados sectores, como el de la hostelería, en Cataluña o Aragón, o el del comercio, en el País Vasco o La Rioja, que han pedido medidas similares a las de Madrid en cuanto a horarios, cierres perimetrales y controles de apertura y cierre; esas medidas que aquí criticamos a sangre y fuego. En fin.

Una vez apuntado esto, que me parece que es de justicia reconocerlo, no por ello hay que sacar pecho, ¡ni mucho menos!, hay que seguir con la misma humildad, aunque en la comunidad, hablando de economía -objeto de esta comisión, que, vuelvo a insistir, no es la de sanidad sino la de economía-, tengamos las mejores cifras de las 17 regiones de España. Hablábamos de arrimar el hombro todos. ¡Claro! No nos conformemos con tener el mejor PIB de España. Esto, por cierto, señor López Maillo, no es ningún pecado; no es ningún pecado tener el mejor PIB de España, o tener la mejor cifra de paro, o que prácticamente el 83 por ciento de la inversión extranjera elija Madrid. No debemos conformarnos, por supuesto, hay que seguir en ese camino de esfuerzo entre empresas y trabajadores y levantar esta sociedad, como siempre, a base de esfuerzo y de sacrificio. No nos han regalado nunca nada. Madrid es la región más solidaria, la que más contribuye a la caja común de España, y merece, al menos, mucho respeto, con sus aciertos y sus errores. Probablemente no se haga todo perfecto. ¡Por supuesto! Cometerá errores. ¡Por supuesto! ¡Seguro! Pero a veces recibimos ataques, digamos, poco reflexivos; digamos que no muy ajustados a la razón.

En el Estado de democracia parlamentaria que nos dimos en España, votado a favor por encima del 90 por ciento, las autonomías tienen asignadas unas competencias, y la eterna discrepancia de la fiscalidad son ganas de poner palos en la rueda. Vemos, por ejemplo, el caso de que quien tiene prácticamente quebrada la economía en Cataluña, caso del señor Rufián, Esquerra Republicana, JuntsxCat y demás, venga a la capital y quiera cambiarle la ruta a Madrid, que va infinitamente mejor. ¡Vivir para ver! Este ejemplo, desde luego, no es el mejor.

La Comunidad de Madrid es donde más atención social se está prestando. Se ha criticado también, pero tengo que decir que, en porcentaje y en cantidades absolutas, es donde más atención social se presta: en comedores sociales, en bancos de alimentos y también en cobertura que se está dando desde el Ayuntamiento de Madrid a las familias.

La armonización fiscal, de la que hablaba, se debe hacer, por supuesto, pero la opinión de nuestro grupo parlamentario es hacerla a la baja, copiando del que va bien, de Madrid. Pero corregir a quien mejor marcha para igualarle con quien va peor o está arruinado, ¡hombre!, no es muy inteligente en nuestra opinión. Por poner un ejemplo, se habla del impuesto sobre el patrimonio, sucesiones o donaciones, que supondría en torno... (*Problemas en la conexión.*) millones de euros, y obviamos que ese impuesto ya se ha ido pagando a lo largo de la vida de las personas y de las empresas y que no es justo duplicar la carga sobre lo ya pagado. Además, hemos de decir que este impuesto no existe en ningún país de la Unión Europea, esa que nos rescata con 140.000 millones de euros, y en España este impuesto debiera desaparecer por decreto ley, sobre todo si reflexionamos y vemos que ese dinero es reinvertido en su mayoría y crea nuevos empleos, nuevas empresas y vuelve a tributar de nuevo.

Desde mi grupo, Ciudadanos, consideramos que es el peor momento para subir impuestos a pymes, autónomos y familias; con la que está cayendo, sería hacer caer otro 15 0 20 por ciento más a esas empresas. Solo de un Gobierno sin ilusión y que mira a estos colectivos como enemigos en vez de considerarlos fundamentales para la recuperación se puede entender esto.

Se está ayudando a la industria; se ha hablado aquí de ella. ¡Se está ayudando a Industria! ¡Hay que informarse! ¡Hay que informarse! Hace apenas unas semanas se han publicado por parte de la Consejería de Economía las normas, bases y programas para ayudar a esas empresas y a esas industrias, desde las más pequeñas, en polígonos industriales. Hombre, creo que es fundamental que nos preocupemos por recuperar tejido productivo, pero, ¡ojo!, aunque suba el PIB, no hay recuperación si no hay creación de empleo, y recientes estudios del Banco Central sitúan en 2024 la fecha para recuperar el nivel previo a la pandemia en España, ¡2024! Cuatro años aún, ¿eh?

Hay aspectos sobre los que me gustaría escuchar su opinión, señores Cedrún y López Maillo; por ejemplo, de los acuerdos de la PAC. En el mundo agrícola y sus industrias posteriores hay muchos cientos de miles de trabajadores en este país y las negociaciones en Bruselas han sido muy malas, nefastas, dejando de lado, tirados en la cuneta, a muchísimos de estos colectivos y destinando estos fondos a una hipotética y por plasmar aún política verde. Y también quiero conocer su opinión sobre los datos que sitúan a España en contracción, cuando ya en Centroeuropa están empezando la expansión.

Volviendo a la actualidad de nuestra región, es de justicia reconocer que el comportamiento de empresas, pymes, autónomos, etcétera, desde el comienzo de la pandemia, ha sido ejemplar tanto en su disciplina con las normas como en sus prestaciones, o en casos que son esenciales, como en la protección de sus trabajadores y en su esfuerzo por volver a abrir, en muchos casos endeudándose y tirando de sus ahorros o de su patrimonio. ¡Qué bueno sería escucharles hablar de las penurias y necesidades de los autónomos, que son 3.200.000 en España y crean muchísimo empleo, muchísima riqueza y pagan más impuestos directos e indirectos que nadie! Son, sin duda, los grandes olvidados. Es más, ahora, en la situación que están viviendo, vemos cómo se les sube entre un 5 y un 8 por ciento la cuota de pago mensual desde el Gobierno central. No les he oído decir nada de esto. ¡Qué

pena! Al iluminado que se le ha ocurrido semejante medida es para ascenderle en el escalafón de los ineptos o de los descerebrados. ¿Cuál es su opinión sobre este sablazo de Sánchez e Iglesias a los autónomos? Yo quisiera conocerlo, de verdad.

Este también es el papel en el que necesitamos que los sindicatos no miren para otro lado; que protejan a esos trabajadores de España, que son casi el 18 por ciento de la población activa, trabajadores españoles. ¿O es que los autónomos son de otra categoría? No, ¿no? ¡Son trabajadores españoles, población activa, de los que menos se quejan y de los que contribuyen con sus impuestos! Resulta a veces frustrante ver cómo se habla de las colas del hambre, que crecen y crecen al extremo de agotar las existencias del Banco de Alimentos, Cáritas o Mensajeros de la Paz, y nunca se menciona que en esas colas -que este humilde diputado ha visitado y ha hablado con ellos-, resulta que ya en un porcentaje importante hay muchos autónomos, honrados, que pagaban sus impuestos y tenían sus pymes, y hoy van a la cola del hambre. Contésteme: ¿qué opinan ustedes de esto también, por favor?

Desde mi grupo, Ciudadanos, creemos que habrá que redoblar esfuerzos para atender a los sectores y segmentos más damnificados, jóvenes, mujeres y mayores de 55 años. Coincido con ustedes en este análisis. Desde nuestro grupo hemos traído a la Asamblea que se propugnen esos acuerdos entre diferentes agentes, entre diferentes gobiernos, incluso en cogobernanza, pero siempre buscando las sinergias sumatorias, no tanta bronca y trincheras enfrentadas; fijar como objetivos: potenciar la industria, el plan que desde la consejería se ha propuesto, renovar ese 2020-2025. Será eficaz, sin duda. Se ha dotado con 115 millones. ¿Cómo que no se invierte en industria? ¡Lo ha dicho el consejero! ¡Lo hemos escuchado en esta comisión! ¡No se puede faltar a la verdad!

Y, además, debemos hacer hincapié en un empleo de calidad, con una buena formación y preparación, con una Formación Profesional dual, cuidada, que evite después brechas salariales y que nos permita eliminar también techos de cristal. Siempre apostaremos por un diálogo social con la verdad, con las cartas boca arriba, con un diálogo sincero y constructivo, sin dogmatismos que polaricen o enfrenten a unos contra otros. De esto que digo hemos dado suficientes muestras y vemos cómo se potencia ese diálogo desde la propia consejería.

En estos tiempos en los que la sociedad -los madrileños- nos demanda que avancemos y acordemos con pragmatismo, sin ideologías, hay que ser efectivos y dejarse de rifirrafes o discusiones sobre Keynes o Adam Smith, sobre todo si analizamos los datos de hoy, de noviembre de 2020, que sin duda no son positivos. Los ERTE han crecido en 150.000 personas, en este mes hay 25.000 parados más, es el peor noviembre a nivel nacional desde 2012, tenemos 653.000 parados más que en noviembre de 2019 y vemos cómo ha caído la contratación un 17 por ciento sobre el mismo mes del año anterior, no solo en Madrid sino también en las otras 16 comunidades. Resulta que Madrid es la que mejor va en esos datos. La falta de certidumbre hace que solo el 8 por ciento de esos contratos sean indefinidos.

Por tanto, sobre todo esto me gustaría escuchar su opinión, y veo que me quedo casi sin tiempo.

La Sra. **PRESIDENTA**: Ya acabó.

El Sr. **PACHECO TORRES**: ¿Ya se ha acabado? Pues nada más. Quiero celebrar que estén ustedes aquí y deseo escucharles. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra su portavoz, Carlos Izquierdo Torres, también por diez minutos. Gracias.

EL Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Gracias, presidenta. En primer lugar, quiero agradecer la presencia de Jaime Cedrún y de Luis Miguel López Reillo. Saben que les tengo bastante aprecio en lo personal y que en muchas ocasiones he coincidido con ustedes -incluso en la comisión de reconstrucción creo que aportaron algunas medidas importantes-, pero hoy tengo que decirles que sus intervenciones han sido sumamente decepcionantes. Venían aquí a hablar de la coyuntura económica y prácticamente no han hablado nada de economía. Se han centrado fundamentalmente en temas sanitarios, algo en protección social, pero de economía no han dicho prácticamente nada y, sobre todo, de medidas que se deben adoptar, tampoco.

Y hoy es un día importante para la Comunidad de Madrid y para España, sobre todo después de lo que ocurrió ayer, con lo que dijo la OCDE -hoy lo reflejan todos los periódicos-: "España sufre la peor recesión del mundo junto a Argentina". Curiosamente, España y Argentina son dos países gobernados por una izquierda radical, sectaria y que está tomando unas medidas absolutamente inadecuadas. En algunos periódicos se dice, además, que el producto interior bruto ha duplicado la media global en España y que la mortalidad también es tres veces mayor que la media global. España está demostrando que es el peor Gobierno, el que peor lo está haciendo, no solamente en temas económicos sino también en temas sanitarios. Somos los peores, con mucha diferencia, y ustedes hoy tenían que haber hablado también de ello y no han dicho nada.

Y es que la Comunidad de Madrid no es una isla. Lo que pasa en la Comunidad de Madrid y en España está todo interrelacionado. Las competencias económicas en la Comunidad de Madrid son pequeñas -fundamentalmente radican a nivel nacional-, y por eso hoy deberían haber hablado de esto, que es lo que les preocupa a los ciudadanos.

Ustedes han hablado de sanidad, pero mire lo que ocurrió en una comparecencia en la comisión de investigación de residencias. Miren lo que dijo un compareciente: "El culpable, sin duda ninguna, ha sido el Centro de Coordinación y Alertas Sanitarias. Actuó tan tarde que todo estaba desbordado. Aumentaron mucho las víctimas y mucho las muertes". Pero, es más: la segunda ola también tiene un culpable, y en esta ocasión también es el presidente del gobierno. Dijo: "Salimos más fuertes", y animó a que los españoles saliéramos a la calle sin medidas de protección, y eso ha supuesto la segunda ola. Afortunadamente, aquí, en la Comunidad de Madrid, se ha controlado gracias fundamentalmente a dos medidas: las zonas básicas de salud y los test de antígenos.

En protección social -ustedes también lo han mencionado-, solamente quiero dar un dato: el gasto social en la pasada legislatura aumentó más que ningún otro gasto y la Unión Europea reconoció a Madrid como una de las regiones que más habían avanzado en la protección social, la que mejor se había situado de todas las regiones del arco mediterráneo, entre las 14 grandes regiones europeas. ¿Qué ha pasado con la protección social en este tiempo? Que el Estado la ha dinamitado. La pobreza ha aumentado enormemente y el ingreso mínimo vital, que era la gran esperanza para muchos, ha sido un bluff.

Y hablando de economía, yo quería y quiero que hablen de los temas que nos preocupan, y les voy a dar diez que me preocupan a mí. Lo primero es el producto interior bruto. No se puede venir a hablar de economía y no hablar del producto interior bruto. Al principio, el Gobierno dijo que iba a caer un 9 por ciento, luego un 11 por ciento; ayer, la OCDE confirma lo que dicen el Fondo Monetario Internacional, la AIREF o el Banco de España: que están en torno al 12 por ciento. ¡Eso es terrible! ¡Es un dato estremecedor! Pero es que, además, el Gobierno está hablando de una recuperación en 2021 del 7 por ciento y ya le han dicho que no va a ser así, que va a ser solamente un rebote del 5 por ciento. Por lo tanto, no va a haber esa recuperación. Caemos un 12 por ciento y nos recuperamos un 5 por ciento. ¿Qué medidas proponen ustedes para reactivar la economía?

El segundo de los temas que también quiero que mencionen es el tema del déficit de las cuentas públicas. Lógicamente, han aumentado mucho los gastos por los ERTE, por los gastos sanitarios, por la caída en la recaudación. En 2019, con el presidente Rajoy, teníamos que haber llegado al 1,3 por ciento de déficit. Al final hubo un desvío desde que se produjo la moción de censura que nos llevó al 2,8 por ciento -lo que comunicamos a Europa- esto supuso más de 33.000 millones de desviación; y ahora, en estos momentos, todo apunta a que podemos llegar hasta el 14 por ciento. Son 161.000 millones. Eso es un descubierto brutal en las cuentas, de unas dimensiones no conocidas, ni con Zapatero. Si nosotros tenemos una cuenta de ahorro y los ingresos son mucho menores que los gastos, tenemos un descubierto, y eso, de alguna forma, lo tenemos que cortar. Y es que ahora se han presentado unos Presupuestos Generales del Estado que son dañinos para la economía, que van a hundir más nuestra economía. ¿Y qué han dicho de eso? ¡No han dicho nada!

El siguiente tema del que les quería hablar es el tema de la deuda. La deuda en el 2007 era del 35 por ciento en España; en 2014, con Zapatero, llegó al cien por cien; ahora en 2019, estábamos en el 95 por ciento, y se espera que llegue al 120 por ciento. ¿Qué supone esto? Que tenemos hipotecado el futuro. Hemos hipotecado el futuro de nuestros hijos. No somos capaces de sostener a largo plazo esta deuda. ¿Qué se necesitaba en este presupuesto que se presenta? Eliminar gastos corrientes superfluos y hacer una reforma profunda del sistema tributario. Nada de nada, y ustedes tampoco han dicho nada. Y es que la deuda tiene un límite. No se puede uno endeudar infinitamente, y lo sabe el presidente del Gobierno. Por eso, cuando vienen esos 140.000 millones de euros, solamente va a recurrir a 70.000, porque los otros son deuda y España ya no puede endeudarse más.

Hablando de fondos, es el quinto punto que les quiero comentar, el de los fondos europeos. Al final, España ha tenido un rescate. ¡Claro que sí, que lo ha tenido! Y Europa le está diciendo lo que

tiene que hacer, y el Gobierno está ocultando eso. Pero afortunadamente, hemos tenido ese rescate, porque no se podía sostener el reaseguro de desempleo; y por eso ha venido SURE y ha venido el MEDE, y el Banco Europeo de inversiones ha dado dinero a España para determinadas inversiones en todo lo que es el plan de reconstrucción. Y ahora tiene que venir el fondo Next Generation.

Y, mire, no tiene nada que ver con lo que pidió Pedro Sánchez, inada que ver!, ¡absolutamente nada que ver!, ¡es totalmente distinto! Pidió 1 billón de euros para fondos, ¡al final han sido 750.000! Pero es que pidió todo en ayudas, ¡y es la mitad! ¡Y desde Europa le corrigieron en muchos aspectos!

¿Y por qué tenemos más dinero que nadie? ¡Porque lo hemos hecho peor que otros países!, ¡por eso nos dan más dinero! Pero ese dinero es, además, por un cambio económico, social y productivo, pero que, además, potencia la propia Unión Europea, en donde la presidenta de la comisión es del Partido Popular europeo, la presidenta del Banco Central Europeo pertenece al entorno del centroderecha y donde, además, Alemania también es de la CDU.

Miren, el siguiente tema es el mercado laboral. ¡Tenemos 600.000 parados más que hace un año! ¡La contratación temporal se está aumentando de forma desorbitada! ¡A finales de octubre teníamos 600.000 personas en un ERTE! El señor Escrivá, el ministro, dijo que mejorábamos en el empleo y que, además, no iba a haber avalancha de ERTE, ¡hoy tenemos 137.000 ERTE más que hace un mes!, ¡es que las cosas no van bien!, ¡las empresas están llevando otra vez la gente a ERTE porque no pueden!, ¡y ustedes tampoco han dicho nada!

De la ministra Díaz prefiero no hablar, porque yo creo que ha sido la que más despropósitos ha acumulado a lo largo de este año.

Mire, el siguiente asunto es el de la apertura de la actividad, y lo han dicho varios portavoces de varios grupos parlamentarios, ¡eso es lo más importante! Isabel Díaz Ayuso, la presidenta, lo ha dicho: hay que actuar en la materia sanitaria, ¡pero no hay que olvidar la economía! Y ustedes, como sindicatos, ¿qué han dicho? Nada, ¡inada!, ¡es que queremos saber cuál es su opinión! Han estado alejados de la sociedad, de los ciudadanos y de los trabajadores, ¡y es que la gente tiene que comer!, ¡tiene que pagar los colegios!, ¡tiene que pagar sus letras hipotecarias!, ¡porque las colas del hambre no se sostienen solas!, ¡es que la gente no quiere estar en una cola del hambre!, ¡quiere estar trabajando!, ¡y eso es lo que tenemos que fomentar y priorizar!

De autónomos y pymes, claro, ustedes tampoco han dicho nada. Es verdad, no tienen representación, la tienen en las Administraciones públicas y en las grandes empresas -no en todos los sectores, pero en las grandes empresas-, ¡pero en autónomos y pymes no! ¿Ustedes saben que les han subido las cuotas?, ¿que les han dejado solos?, ¿que cuando han hecho demandas nadie les ha atendido?, ¿que además les han subido determinados impuestos y apenas les han dado ayudas? Mire, el dato que sale hoy en el periódico: el 75 por ciento de los hosteleros cerrarán en 2020 con pérdidas, ¡es tremendo!

Dos sectores que me preocupan y que los han mencionado muy ligeramente. El de las mujeres. Durante muchos años hemos estado en la Comunidad de Madrid apostando por la igualdad de oportunidades, por la conciliación y por el apoyo a la maternidad -que es cuando se produce el gap y las diferencias-, y se redujo la brecha salarial como en ninguna otra comunidad, el mercado laboral fue el más paritario de España, con el 48 por ciento de mujeres empleadas, y el desempleo se redujo en las mujeres... *(Pausa)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono)*.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Me han faltado las cosas más importantes; en fin... *(Pausa.)* Hoy es que hemos visto que España cae en igualdad diez puntos, inunca había sufrido tanto varapalo la mujer como en estos momentos!

La Sra. **PRESIDENTA**: *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono)*.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Yo quiero, antes de nada, agradecer a las centrales sindicales que hayan aceptado la invitación de esta comisión, a propuesta del Grupo Socialista, para comparecer hoy, porque ya lo hicieron, efectivamente, en la Comisión de Recuperación, cuando empezaba sus trabajos, iy muchas de sus propuestas estuvieron en la base de los acuerdos que, finalmente, se han incluido en el Dictamen de esa comisión y que ha aprobado el pleno de la Asamblea por una enorme mayoría! Y era, por lo tanto, lógico que comparecieran ahora, cuando estamos en la segunda oleada del virus, y, sobre todo, de cara al futuro.

Yo quiero no solamente dar un agradecimiento sino hacer un reconocimiento a la labor, al trabajo, al compromiso que las centrales sindicales mayoritarias -Comisiones Obreras y UGT- en la Comunidad de Madrid llevan a cabo no solo en defensa de los intereses de los trabajadores sino en defensa del conjunto de la economía de nuestra región.

¡Es sumamente llamativo y probablemente difícil de encontrar en otro Parlamento de la Unión Europea que la derecha haya en esta comisión decidido hacer un ataque directo!, iduro!, isin ningún tipo de recato a las centrales sindicales!, ique no es un ataque a sus dirigentes, o a sus siglas, sino a sus miles y miles de afiliados!, ia sus miembros del Comité de Empresa!, iy a todos aquellos que están trabajando mano a mano con los empresarios para salir de la tremenda situación en la que nos encontramos! Irse a la derecha pueden decidirlo ustedes, ipero desaparecer como derecha capaz de llegar a acuerdos con los agentes sociales -porque tratan de invalidar y descalificar a una parte de ellos, que son los sindicatos- me parece que es un error que no solo pagarán ustedes sino que podemos pagar todos! En estas condiciones, ¿cómo imaginar que el Gobierno autonómico tenga el más mínimo interés en llegar a un pacto social con los empresarios y los sindicatos en la Comunidad de Madrid? ¡Cuando sabemos que ese pacto social es absolutamente imprescindible! ¡Hagamos una encuesta!, ipregunten a la ciudadanía si están a favor de un pacto social!, iy estoy seguro de que abrumadoramente van a decir que sí!, ipero luego pregunten a esa ciudadanía si consideran que

ustedes están capacitados para hacerlo tras descalificar a las centrales sindicales!, ¡la coyuntura es muy mala en la Comunidad de Madrid!

Y, miren, podrán decir lo que quieran, ¡pero sin los ERTE, sin el ICO, sin las ayudas a los autónomos, esta comunidad hubiera sido incapaz de mantener el empleo y la actividad económica! ¡La inversión del Gobierno de España a través de esos tres instrumentos ha sido impresionante en todo el país!, ¡pero también en la Comunidad de Madrid! ¿O es que la Comunidad de Madrid a esos efectos no existe? ¡Lo que pasa es que ustedes tienen una política económica, señores de la derecha, que los economistas neoclásicos más duros no suscribirían!, porque de hacer caso, por ejemplo, a lo que ha propuesto el señor Izquierdo, ¡habría que llevar adelante un ajuste brutal del cinturón!, ¡reducir el gasto público!, ¡evitar la inversión! ¿Saben ustedes cuáles serían las consecuencias de no echar mano de la deuda? Por cierto, permitida por la Unión Europea, que ha suspendido las reglas del pacto de estabilidad y crecimiento y que, además, la está alentando y la está facilitando. ¿Saben ustedes cuál sería la consecuencia de esa política? ¡La creación de decenas y decenas de miles de desempleados!, ¡la destrucción del tejido productivo!, ¡y eso ya se ha vivido en otras épocas y en otros países! De hecho, se vivió durante la crisis de 2008, ¡y por eso la Unión Europea ha pasado de la austeridad a la política expansiva! Ustedes no creen en la política expansiva, en parte, porque se la hacen otros; ahí están los ERTE, los avales del ICO, las ayudas a los autónomos. ¡No creen en la política expansiva y no utilizan todos los mecanismos a su disposición para tener recursos públicos con los que invertir y revertir la situación de la coyuntura actual! Pero, sobre todo, ¡no creen en un nuevo modelo de desarrollo de esta comunidad!, ¡ese es su problema!, ¡ese es nuestro problema!, ¡porque ustedes gobiernan! Si no creen en un nuevo modelo de desarrollo, ¿cómo van a afrontar los problemas de este?, ¡la temporalidad!, ¡la precariedad!, ¡la baja productividad!, ¡la falta de competitividad!, ¡la inexistencia de investigación, desarrollo e innovación!, ¡la desigualdad!, ¡la falta de cohesión!, ¡la falta de inversión productiva desde el sector público!

Y, claro, podremos salir de lo peor de esta crisis, ¡pero tenemos que salir de esta crisis construyendo hacia el futuro!, ¡un nuevo modelo de desarrollo verde!, ¡digital!, ¡inclusivo!, ¡sostenible!, ¡cohesionado económica, social y territorialmente! ¡A eso es a lo que van destinados los fondos europeos! Francamente, me duele ver el desconocimiento que existe sobre las políticas adoptadas por la Unión Europea que se concretan en el marco financiero plurianual y en los fondos europeos. Esos fondos de recuperación no son rescate, ¡el rescate que ha habido en este país fue el que tuvo que pedir el señor Rajoy en el año 2013! Porque entonces los 27 miembros de la Unión estarían rescatados. De hecho, ese Fondo de Recuperación va a llegar a todos los países, en mayor o menor cuantía, y, ¿saben por qué? Porque la estructura económica de los Estados miembros de la Unión Europea es diferente. O, ¿creen ustedes que las estructuras económicas de Alemania, de Francia, de Italia, de España, de Portugal, de Grecia, de Suecia son iguales? Evidentemente no. Pero la economía europea sí es una: unión aduanera, mercado único, zona de libre cambio, unión monetaria, y a eso es a lo que está dirigido el Fondo de Recuperación, Transformación y Resiliencia que además pretende ser un multiplicador de la inversión privada. ¡Si eso es un rescate, que venga Dios y lo vea!

Ustedes no creen en una política expansiva, no creen en la actuación del sector público, se manifiestan en términos absolutamente "austeritarios" y, efectivamente, consideran que el Fondo de Recuperación es un rescate. Con esos mimbres, yo me pregunto, y les pregunto a nuestros comparecientes, ¿cómo van ustedes a cumplir el Dictamen de la Comisión de Reconstrucción aprobado por esta Asamblea? Es que empiezo a pensar que el Dictamen de recuperación les molesta y me apena profundamente, porque conseguimos un acuerdo histórico, si me permiten, en esta Asamblea en torno a muchas medidas, por ejemplo, 92 en el terreno económico, del empleo, de la competitividad, que nos permitirían tener un nuevo modelo de desarrollo resiliente, porque el futuro nos va a volver a poner a prueba.

En esa dirección yo creo que es imprescindible que apliquen lo que está en ese Dictamen. Se les ha pedido, por ejemplo, que presenten un plan de proyectos europeos articulado, no un sumatorio deslavazado como estamos viviendo en estos momentos, un consejero dice que quiere un proyecto A, otro consejero que quiere un proyecto B... ¡No, tiene que ser un plan articulado de proyectos europeos! ¿Saben por qué? Porque hay que atacar articuladamente los problemas, los problemas estructurales de nuestra comunidad! No solo los que ha creado la coyuntura de la pandemia, sino los que venimos arrastrando desde siempre, y eso hay que hacerlo de forma articulada. Claro que evidentemente habrá que presentar proyectos para que esta comunidad aproveche esos fondos, los de la recuperación y resiliencia y los de REACT European Union, porque también deben saber que hay dos vías de llegada. Miren, la distribución de esos fondos no la va a decidir el señor Sánchez, la decidirá el Consejo de Ministros y la va a decidir sobre la base de criterios establecidos por la Comisión Europea, aprobados por el Consejo de la Unión y que están muy bien explicados en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de España. ¡Por favor, léanse los presupuestos! En los presupuestos ya hay partidas destinadas, por ejemplo, a la industria, al comercio, a la sostenibilidad, a la rehabilitación, al vehículo eléctrico, ¡es que ni siquiera se están leyendo el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado que va a salir aprobado por una amplísima mayoría! Otras comunidades sí lo están haciendo y esas comunidades van a estar en mejores condiciones que la nuestra. La nuestra no está en las mejores condiciones del mundo, señor Izquierdo. Por ejemplo, el BBVA ha explicado muy bien, en fechas recientes, que esta comunidad va a tener una caída del 11,3 por ciento del PIB en este ejercicio, con una media nacional del 11,5, ¡vaya, parece que aquí no estamos en el paraíso! Y a mí me gustaría que lo estuviéramos, pero no lo estamos. Seguramente nunca estaremos en el paraíso, pero podemos estar en un nuevo modelo de desarrollo. Ese pacto social que están reclamando nuestros interlocutores es el pacto que está permitiendo en el nivel nacional poner en marcha muchas de las medidas. Me sorprende ese ataque porque, además, en el nivel nacional no solo los sindicatos, sino también los empresarios están absolutamente comprometidos, por ejemplo, en la negociación de la ampliación temporal de los ERTE, en la modificación para alargar los plazos de carencia y amortización de los créditos concedidos con avales ICO, también en las ayudas a los autónomos.

Por lo tanto, tenemos que ser capaces de trabajar todos juntos, de no descalificar a las organizaciones sociales, de tener en cuenta las propuestas, de aplicar el Fondo de Recuperación de la Unión Europea con un plan articulado y, sobre todo, de cambiar de política económica. Si Madrid va a

seguir enganchado a un modelo de crecimiento desigual que no tiene la productividad suficiente, ni la competitividad necesaria en un mundo digital que camina hacia la eficiencia energética y que va a competir en muchos nuevos terrenos, entonces su política económica se convierte en un problema y, efectivamente, la urgencia de cambio es absoluta. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Para cerrar este punto del debate, tienen la palabra por diez minutos los dos comparecientes. Comienza el secretario general de Comisiones Obreras, don Jaime Cedrún López, por diez minutos.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE COMISIONES OBRERAS DE MADRID** (Cedrún López): En diez minutos contestaré a lo que pueda. Quiero establecer algunas consideraciones previas. En primer lugar, yo he venido aquí a hablar de la Comunidad de Madrid; si querían que hubiéramos hablado del Gobierno del Estado, me lo podían haber dicho y hubiera venido un poco más preparado. Por lo tanto, yo he venido a hablar de la Comunidad de Madrid. En segundo lugar, como dije al principio, las propuestas en materia económica no las he repetido porque están el Diario de Sesiones del mes de julio, de todas formas, si me da tiempo al final, repetiré algunas de las que queremos ahora, al calor justamente del Plan de Transformación, Recuperación y Resiliencia.

Tampoco he venido a polemizar con todos ustedes, con los grupos parlamentarios. Nosotros como sindicato venimos aquí, contamos los análisis que tenemos, las propuestas que hacemos y ustedes, que son los que legislan, las tendrán en cuenta o no; por lo tanto, no pretendo tampoco polemizar con ustedes. Sí, lógicamente tendré que decir algo al respecto, porque tengo que señalarles que yo hoy salgo más preocupado de esta comisión de lo que entré porque he escuchado aquí algunas cosas que son volver a la prehistoria de esta comunidad. No estamos en el austericidio, no estamos en la crisis de 2008, no estamos en el recorte de los servicios públicos, no estamos en la contracción... Yo entiendo que los partidos que sostienen al Gobierno se preocupen por los autónomos y por las pymes, pero recuerden ustedes qué pasó en 2008 para formar los apoyos. Hoy el escudo social sigue funcionando, es verdad que es mejorable, y de hecho los sindicatos con patronales a nivel del Estado estamos planteando medidas de continuidad de los ERTE, de ayudas directas, por ejemplo, con la patronal de turismo, ya no solamente créditos y demás al sector que más está pagando esto; este es el planteamiento que en estos momentos se está haciendo. Pero vuelven a reiterarnos el mantra de si los sindicatos representamos o no representamos, si representamos a los autónomos, si nos preocupamos de las pymes... Yo creo que hay suficientes elementos como para saber que tenemos esa preocupación porque, como decía el portavoz del Grupo Socialista, representamos a cada uno de los sectores, pero como centrales sindicales nos preocupamos por la evolución de toda la sociedad y del sistema económico de la Comunidad de Madrid, y por eso hoy estamos aquí. No estamos en representación de un sector de trabajadores u otro; estamos con todos y, por tanto, si tienen alguna duda de lo que estamos haciendo, yo les recuerdo el acuerdo al que hemos llegado y el trabajo que hemos hecho a lo largo de la pandemia, fundamentalmente con la Consejería de Empleo y con la patronal CEIM precisamente para garantizar la salud en los centros de trabajo porque nunca nos hemos planteado ninguna dicotomía. Estamos convencidos de que si hay salud, hay seguridad en los puestos de trabajo y se producen bienes y servicios; si hay salud y si hay

seguridad, la población se mueve y, por lo tanto, consume y, por lo tanto, recuperamos la actividad, no es incompatible. Plantear las cosas de otra manera me parece un grave error. Creo que se han planteado algunos elementos en esta dirección de los cuales quiero salir al paso, porque me parece que estamos en esa otra clave y ese es el trabajo que hemos hecho. El VI Plan Director de Prevención de Riesgos Laborales también incorpora todos estos elementos. Repito, estamos trabajando y la estrategia de empleo va incorporando estos elementos. ¡Pues claro que estamos planteando medidas! Pero no estamos hablando de esto, estamos en un contexto histórico diferente, determinante.

Yo aquí a lo que he venido es a trasladar la preocupación que tenemos, sin duda, primero, por el control de la pandemia y el contagio, por la recuperación de la actividad, pero sobre todo a trasladar nuestras propuestas de lo que tiene que ser el presente y el futuro. Cuando digo que estamos en un momento histórico, es que estamos ante un cambio en el sistema productivo, un cambio en las propias relaciones sociales y un cambio en el empleo, ¡y claro que nos preocupa! Nos preocupa la situación que se está generando porque, claro, la transición ecológica, que ya está en marcha, trae nuevos empleos, empleos que se pierden, nuevos empleos que se generan y necesitamos una transición justa; por eso queremos políticas públicas; por eso queremos empezar a abordarlo; por eso queremos los fondos europeos; por eso queremos proyectos que puedan ir justamente en esa dirección para salvar el empleo al máximo y, además, cualificar ese empleo, que es uno de los elementos claves.

Viene la transformación digital, ya se está produciendo. Yo hablaba antes de un elemento que es un detalle muy grave para muchas personas, la incapacidad de pedir algunas ayudas como consecuencia de la incapacidad para utilizar los instrumentos telemáticos. Esa es la realidad. O conseguimos digitalizar a todas las empresas, sobre todo, a las pequeñas y medianas empresas y a todas las familias y, además, con una especial preocupación por todo lo que tiene que ver con el hecho educativo, o, desde luego, vamos a quedarnos otra vez en el retraso. Terminaremos, como ya estamos viendo, porque es verdad el dato: con una mayor desigualdad como consecuencia de la pandemia, entre otras cosas, porque se ha demostrado que los instrumentos de reequilibrio, de corrección, que teníamos han fracasado, están fallando y, por lo tanto, tenemos que revisarlos, pero se están produciendo. Por eso, queremos intervenir en todo lo que tiene que ver con la transformación digital, es decir, queremos justamente intervenir nuestro sistema productivo sin política de plan industrial. ¡Claro! Pero es que llevamos veinticinco años sin política industrial en esta comunidad. ¡Es que hay que mirar atrás! Yo les recomiendo a algunos que investiguen qué está pasando en nuestra comunidad. El plan industrial lo firmamos en un contexto determinado, porque lo único bueno que tiene este plan industrial es que era un plan industrial y que lo firmábamos Gobierno, patronal y sindicatos, en vísperas de unas elecciones, a sabiendas que después habría que revisarlo, habría que renovarlo. Pero es que ni siquiera se están aplicando estrictamente las medidas que venían en el plan industrial. Esa es nuestra queja. Pero también hemos planteado al propio consejero que hay que revisarlo entero porque ahora estamos en un escenario diferente porque lleva todo lo que tiene que ver con la energía... En fin, estamos hablando de economía circular, estamos hablando de otros nuevos conceptos y necesitamos intervenir en todo esto. Por lo tanto, igual que han planteado

algunos elementos, yo planteaba antes -y lo reitero- que he echado de menos una actuación mucho más decidida de la Comunidad de Madrid en el terreno del escudo social.

Los ERTE están funcionando y están funcionando... Hoy venía el dato, claro que se está gastando el dinero del Gobierno, porque claro que incrementará el déficit y la deuda, si es que llevamos más de 35.000 millones de gasto en ERTE, más una cantidad importante también en las pagas de cese de actividad a los autónomos, 186.000 autónomos. Hoy, si no hubiera sido por eso, en la crisis de 2008 desde luego hubiéramos tenido más de 1 millón de parados. Ese es el escenario, ¡Claro que han funcionado! Hemos conseguido aguantar el empleo, aguantar las empresas y ahora toca hacer un diagnóstico muy serio e incorporar ayudas para intentar que no se nos caiga ninguna empresa en lo que queda, porque ahora viene el momento más duro, que es que se termina la pandemia, no se ha recuperado el turismo, no se ha recuperado el comercio, y ahí tenemos que establecer medidas para garantizar que no se nos caiga. Pero esto tiene que venir acompañado de la transformación. No puede ser que volvamos a una recuperación para volver a lo de antes, ¡es que ya no funciona! ¡Es que eso ya no funciona! En estos momentos, se ha disparado todo lo que tiene que ver incluso con el propio comercio, con la digitalización, con la venta on line. Estamos en un escenario nuevo, se ha disparado el teletrabajo, se han disparado tantas cosas que necesitamos ya situarnos en este nuevo escenario. Es que, desde la Comunidad de Madrid, quitando los 30 millones para el pago de las cotizaciones de los autónomos, no ha habido más ayudas. ¡No ha habido más ayudas! No ha habido más ayudas que no estuvieran ya fijadas en los presupuestos; digo ayudas extraordinarias, porque claro que ha habido ayudas, las hemos firmado en la Estrategia por el Empleo, ¡esas han funcionado! Pero, digo yo, es que ha habido acuerdos en otras comunidades autónomas con un volumen de compromiso financiero importante para ayudar a todas sus empresas y aquí podíamos hacerlo y no se ha hecho, igual que ha habido para los ERTE. Lo estoy reclamando porque personas que llevan muchos meses en ERTE están agotados y están en una situación casi de pobreza; algunos van a las colas del hambre, a las colas de la solidaridad de la sociedad. Igual que he echado de menos que no hubiera ese plan de emergencia que han planteado en el Dictamen para intentar dar ya, en estos momentos, cobertura, porque hay menos gente, pero hay que dar cobertura porque todavía hay mucha gente que en estos momentos no tiene ingresos suficientes para llegar a final de mes. Por tanto, son escenarios, insisto, que estamos planteando. Igualmente ha salido el tema de los impuestos y necesariamente tengo que hacer un comentario. Primero, yo no creo que estemos en un momento en que la fiscalidad sea el elemento central ni en este país ni en esta comunidad. Creo que eso hay que abordarlo a partir de 2022, creo que hay que hacer una reforma fiscal y creo que hay que cambiar ciertas cosas porque ahora, como consecuencia de un cambio en el paradigma europeo, ya no hay austericidio, ya no hay recortes, ya no se viene a salvar a la banca, sino que se viene a salvar a las personas, hay suficientes recursos, suficiente financiación como para poder entrar en el gasto, dónde lo gastamos, qué hacemos y demás. Evidentemente, el tema de la fiscalidad hay que tratarlo. Yo quiero también hacerles una propuesta, porque estoy oyendo muchas cosas que me están dejando perplejo.

El Impuesto sobre el Patrimonio o los regalos fiscales, fundamentalmente a las rentas altas, no son la causa de que en la Comunidad de Madrid haya más inversión. Yo recuerdo que con

Gallardón, que tenía una política fiscal diferente a la que han tenido los Gobiernos de Esperanza Aguirre, recaudaba, no hacía regalos fiscales y teníamos el mismo porcentaje o más de inversión extranjera, el 80 o el 85 por ciento. Lo que atrae a Madrid es la capitalidad, lo que atrae a Madrid es que tengamos el 40 por ciento -voy terminando- de todas las sedes de las grandes multinacionales; eso es lo que atrae a Madrid, y porque atrae eso, aquí tenemos una situación geográfica y geopolítica privilegiada, es por lo que la Comunidad de Madrid no puede ser un ariete permanente contra el Gobierno de la nación, sino que, justamente, tiene que ser un factor de colaboración en la resolución de los problemas que tiene todo el país. Les debemos al resto de los españoles y de las españolas que Madrid no juegue a distorsionar, no juegue a generar crisis, sino que sea justamente un factor de avance como ha sido en otros momentos un factor de avance, un factor de desarrollo y un factor de modernidad en este país. Esto es lo que, de alguna manera, con la intervención de julio, con la intervención de ahora, en fin, con todos los datos, era lo que yo quería trasladarles.

Termino trasladándoles esa preocupación en que nos pongamos todos de acuerdo, busquemos los espacios, busquemos los consensos y nos pongamos manos a la obra para hacer que esta comunidad esté al frente de todo lo que tiene que ser la transformación para aprovechar todos los fondos de esos planes de transformación, recuperación y resiliencia que vienen a España, que están en los Presupuestos Generales del Estado y a los cuales puede tener acceso, no solamente la comunidad, sino que también tenemos que trabajar para que puedan acceder la propias corporaciones locales.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Cedrún. A continuación, le doy la palabra al secretario general de UGT, don Luis Miguel López Reillo, también por diez minutos.

El Sr. **SECRETARIO GENERAL DE UGT DE MADRID** (López Reillo): Gracias, presidenta. Yo la verdad es que Jaime se habrá quedado perplejo, pero yo me he quedado estupefacto con el nivel que tienen algunas de sus señorías aquí, la verdad sea dicha. Yo, sinceramente, no entiendo ni tengo por qué venir aquí a escuchar hablar de España solamente, señor Izquierdo, porque de lo único que ha hablado usted aquí es de España. Dice que nosotros no decimos nada de economía, que sí que hemos hablado de economía, ¿eh? Ahora le diré qué hemos dicho sobre economía. Lo primero que he dicho es: sin salud no hay economía; es lo primero que he dicho: sin salud no hay economía. Y, desde luego, la sanidad tiene mucho que ver en la economía de Madrid, pero que vengan a hacernos ustedes aquí un debate como cuando están en la Asamblea unos con otros peleándose con los sindicatos y hablarme solo de España, pues, ¿qué quiere usted que le diga? ¿Quiere que hablemos de España también? ¿De los autónomos que dice usted? ¿Quién ha puesto 3.700.000 euros para los autónomos? ¡Este Gobierno! El anterior puso cero patatero para los autónomos, si es que queremos saber algo de lo que han puesto por ahí para los autónomos o pymes.

Hemos hablado de pymes y de autónomos también. ¡Claro que hemos hablado de pymes y de autónomos! Y cada vez que nos presenta algo el consejero decimos que queremos que lleguen a más autónomos; cuando nos presenta una cifra vemos que es mínima para llegar a los pocos autónomos a los que se está llegando. Celebramos que llegue, pero me gustaría que fuera más. En

esta comunidad no ha habido complemento de los ERTE como ha habido en otras, no ha habido. En otras comunidades sí las ha habido y aquí no ha habido complemento para los ERTE. La interlocución con el Gobierno sobre todo se hace con el consejero de Economía, Empleo y Competitividad, que es con el que tenemos la interlocución, y hay que agradecerlo; esa consejería se mueve bien, lo que pasa es que no tiene los medios ni las dotaciones necesarias. Yo lo siento por ellos, pero no tienen la dotación que tienen que tener. Por otra parte, los fondos que ha enviado el Gobierno de España no tenemos ni idea de a qué se han destinado. Los 1.700 millones que se han enviado por el tema de la COVID ino tenemos ni idea!, icreo que ustedes tampoco!, ino sé si se ha enterado alguien!

Respecto a lo que ha dicho el señor diputado de Más Madrid, de los proyectos de I+D, que sacaban desde 2016, ino se ha hecho nada! Dice usted que no hemos hablado de PIB. Sí se habla del PIB de industria, que estamos en un 7 por ciento, señor Pacheco, y en la I+D no llegamos ni al 2 por ciento, el 1,5, cuando el resto de los países europeos pasan del 2,5 ipara que vea! O le podemos hablar, si quiere, del agrícola, o del de servicios, de cómo está.

En fin, aquí se ha hablado de muchas cosas y voy a intentar ir a las que me puedan interesar más. ¿Que se bajen impuestos aquí para que funcionen mejor los trabajadores? Aquí lo que hay que hacer es subir salarios, no bajar impuestos. Si bajas impuestos podrás llegar a menos cosas y podrás dar menos servicios públicos, que es lo que pasa aquí en Madrid cuando no se dan servicios públicos porque hay menos impuestos. Dicen: el Impuesto de Patrimonio tendría que estar retirado. Bueno, pues, si lo aprueban, que lo aprueben. ¿Y el de Sucesiones y Donaciones, que se vienen aquí todas las personas más adineradas, a España, para estar aquí y pagar mucho menos? Y eso no significa, además, que esas empresas se queden aquí, porque solo tienen la sede social, pero la producción no la tienen aquí, la tienen en las diferentes comunidades; luego, a ver qué sacamos con eso, hacer el dumping fiscal, que es lo que decimos; utilizar eso, que es lo que estamos haciendo.

La verdad es que, como decía Jaime, en el sector de industria, por ejemplo, es cierto que firmamos ese acuerdo por siete años; es cierto que tiene una dotación económica de casi 700 millones de euros, pero también es cierto que no se han utilizado ni los primeros 70 en el primer año. Y no le voy a echar la culpa a este gobierno, porque este gobierno empezó en agosto y esto ya venía con mucho retraso; ni siquiera le voy a echar la culpa a este gobierno, pero ya llevamos un año, ¿eh? Llevamos un año y, por lo menos, en formación dual para que esas empresas -que están en nuevas tecnologías, y han de tener a sus trabajadores formados- no se tengan que ir a buscar trabajadores a otros sitios, ique los formen y tengan utilidad!

También, que se vuelvan a reactivar los Planes Activa en los polígonos industriales de los pueblos que circundan Madrid. ¿Cómo? Pues poniendo infraestructuras en condiciones para que las empresas quieran estar aquí. Aquí hay muchas empresas que se vinieron a España, al Corredor del Henares, por cuestión de logística, pero también se pueden ir al Corredor Sureste de Rivas-Arganda. Hay espacio todavía suficiente para que vayan empresas ahí, a ese sector de logística. Y necesitamos también que esos polígonos estén bien cubiertos con fibra óptica, que a las empresas les sea rentable ir ahí porque van a tener buenas infraestructuras para llegar y luego van a utilizar esos refuerzos. A su

vez, también la I+D+i, por supuesto, y la robotización, y trabajadores que estén formados en estos temas, desde luego.

Puedo decirle que nosotros, aparte de hacer nuestras elecciones en las empresas, en autónomos tenemos representación. Tenemos asociaciones de autónomos y, que yo sepa, Comisiones también tiene una asociación de autónomos; luego, sí nos preocupan los autónomos, iy las pymes y las micropymes! Es cierto que donde hay empresas de menos de 10 trabajadores no podemos estar, pero eso no quiere decir que no nos preocupen, sabiendo que en el tejido industrial de España, el 97 por ciento son pymes y micropymes, y eso es lo que hace también que, al final, tardemos mucho más en salir de cualquier crisis que si fueran empresas grandes, como en Alemania. Eso está claro, ipero aquí no es así! En España lo que tenemos ahora mismo es este tema.

También diría que cuando hablamos de ERTE nos estamos ocupando de los empresarios y de los trabajadores. ¿O qué pasa? ¿Los ERTE son solo los trabajadores? Que encima fueron el 70 por ciento en la primera ola si eran por fuerza mayor; si no, muchos menos. Así que, a ver si empezamos a hablar de que un ERTE está protegiendo a la empresa, a los empresarios, ique parece que no están haciendo nada los que ponen los ERTE por proteger a la empresa!, y de esto yo me alegro, porque en la anterior crisis lo único que hubo fue destrucción de empleo, inada más! Fue renta al capital, pero la renta del trabajo fue lo que se destruyó en la anterior crisis, y en esta, ihombre!, llevamos los ERTE, que parece ser, no sé, que se van a ir manteniendo mientras esté la pandemia, en condiciones peores por supuesto, pero habrá que ver exactamente adónde vamos.

Nosotros, en Madrid, que es lo que queremos, y sobre todo en la Comunidad de Madrid -ya lo he dicho antes-: ir a la economía circular, ir al empleo verde. iSi es que no se habla nada de eso!, aparte del plan industrial. iNo se habla en absoluto!

Y podríamos hablar también de la cultura, que está dejada de la mano de Dios. iDe la cultura tampoco hablamos nunca! De todo eso no se habla. Dice que no se habla, ipues nosotros sí lo hablamos y lo estamos diciendo!

Queremos también que en el sector de cuidados, que hemos dicho que hay mucho nicho de empleo, ique vayamos también al sector de cuidados! Hay muchas personas que se pueden reorientar, a través de la Formación Profesional, y de esos cursos que siguen dándoles ese bálsamo, para poder ser educadores o gerontólogos y estar trabajando en estos temas, y no solo basarnos en el sector servicios, en el sector turismo y en el sector hostelería, que también respetamos muchísimo y que también creemos que hay que proteger. Sabemos que se están yendo muchos -nos lo dice nuestro compañero Miguel, de CEIM-, se están yendo muchos y muchos negocios van a cerrar, desgraciadamente, cuestión que lamentamos, porque nosotros no queremos que cierre ninguna empresa; lo que queremos es que las empresas se sustenten después de pasada la pandemia. iOjalá que no tengamos ni siquiera tercera ola!, porque, si tenemos tercera ola, no habrá economía, que es por lo que hoy hemos hablado tanto de sanidad y de salud. Si no hubiera pandemia, estaríamos hablando solamente de economía, estaríamos hablando todo el rato de economía, pero no ha sido así.

La cuestión es que esto hace que estemos todos en una vulnerabilidad muy grande en el tema de empleo. A pesar de que hoy nos han dado los datos de paro y los parados son prácticamente los mismos del mes pasado, eso no nos dice nada, es un encefalograma plano. Al final, las mujeres salen perdiendo, como siempre: mucho empleo precario, mucho empleo temporal, empleo de menos de una semana, y todo, al final, repercute negativamente en lo que ocurre hoy aquí.

Pero yo sigo valorando Madrid, la Comunidad de Madrid, y quiero valorarla, pero creo que se podría hacer todavía mucho mejor si lo que han aprobado ustedes en el dictamen se llevara a cabo: esas 214 medidas, o por lo menos más de 60. ¡Estoy seguro! ¡Seguro! ¿Por qué no lo hacemos? Yo es que no entiendo por qué no lo hacemos y dejamos de atacarnos aquí unos a otros de que si esto dice España, que si no sé qué dice Europa. Vamos a llevarlas a cabo, por favor, y seamos ejemplo para el resto de las comunidades autónomas de cómo funciona Madrid, que no está siendo el caso, porque puedo ver que lo de Castilla y León es mucho mejor, y se lo pongo de ejemplo; lean lo que hacen en Castilla y León, por favor. Yo quiero que esto funcione: quiero que todo el mundo pueda tener su trabajo, quiero que se acaben las colas del paro y del hambre, y que, si hay algo, sea residual y que se ocupen las propias Administraciones.

La verdad es que, una vez pasado el tema de la sanidad, que ojalá, tenemos que ponernos de lleno totalmente, ¡pero de lleno totalmente!, en Madrid, con la economía. ¡Eso sí, con la economía! Tienen ustedes ahí un buen consejero, por favor, que le doten. ¡Doten a este señor de la consejería! Doten a la consejería para lo que quiere hacer, porque lo que no puede ser es que se presenten veinte estudios y, al final, solo saquen dos y le den 30 millones, o le den 20, que me parece una cosa que no puede ser. Me das 3.000 millones y me ocupo de los autónomos de Madrid. Sí queremos hacer cosas, si yo estoy de acuerdo con eso, si yo respeto ese trabajo, lo respeto totalmente; ahora, por favor, no digan que no hemos dicho nada de economía, porque sí lo hemos dicho, mezclado con muchas más cosas, y sobre fiscalidad también, y nosotros siempre vamos a estar en contra de que la fiscalidad sea baja cuando creemos que debe ir a impuestos para que los ciudadanos puedan tener más medios. Es lo que pensamos, porque, por un lado, no puede ser que estés exento de fiscalidad y, por otro, que estés pidiendo dinero. No me parece de recibo.

¿Cuánto tiempo me queda presidenta? ¿Ya nada? Pues no sé si habéis descontado todo lo que he podido contar.

En el tema agrícola, siguiendo un poco lo que me ha dicho, hemos estado pendientes y yo estoy pendiente, porque estoy también en ese tema con una asociación nuestra, y sé que estamos con los regímenes ecológicos obligatorios, con el tema medioambiental... ¡Si me lo dice mi compañero que tenemos ahí! Aunque se ha aprobado en la Comunidad Europea, estamos yendo muy mal y tarde. Yo no le digo que no. Y la verdad es que en Madrid tenemos poco -es algo residual-, pero también tenemos nuestra parte, ¿eh?, y el PIB también es parecido al que tiene el I+D+i; así que ya ven, eso no...

Pero vamos, que nosotros, como dice Jaime -para terminar-, nos ocupamos de todos los sectores. No venimos aquí a hablar de un sector concreto. A mí me preocupa un autónomo, una pyme, un trabajador y un empresario! Sin empresarios tampoco hay empresas, pero al final, la riqueza la crean todos juntos, no la crea solo el empresario. Entonces, que sepan, de verdad, opinen lo que opinen de nosotros, que nuestra función es ocuparnos de todo el mundo; de que funcione la economía también aquí, en España; de que, sobre todo, los trabajadores autónomos puedan tener sus medios adecuados y puedan subsistir, y de eso se trata. Gracias, presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. (*Rumores.*) ¿Sí, señor Izquierdo?

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Brevemente, por alusiones.

La Sra. **PRESIDENTA**: Saben que ahora no hay turno de dúplica de los grupos. Es excepcional. Lo digo porque alusiones ha habido a todo el mundo. Entonces, la excepción supone que, si se abre, son quince minutos para todos los grupos y los comparecientes...

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: No, no, es simplemente por alusiones, para hacer una matización.

La Sra. **PRESIDENTA**: Es que ha habido a todos. ¿Entiendo que vamos a abrir un turno de alusiones para todos? Lo digo porque yo he ido anotando a quién se ha aludido y se ha aludido a todo el mundo; ese es el problema.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: ¿Entonces, presidenta?

La Sra. **PRESIDENTA**: Yo lo lamento, pero creo que mejor no, porque si no... Es que ya veo las caras. Entonces... Y ya veo los dedos... (El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: *Bien. Muchas gracias.*) La puede explicar y entonces decidimos... ¿Sí? (*Rumores.*)

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: No, que yo he empezado mi intervención felicitando a los dos comparecientes porque creo que es verdad que en la Comisión de Reconstrucción aportaron mucho, pero también he dicho que en esta se ha hablado mucho de sanidad y que pensaba que se tenía que haber hablado más de economía. Simplemente eso. Igual que yo he hablado de España, porque también he dicho que Madrid no es una isla, que depende de lo que ocurre en España.

La Sra. **PRESIDENTA**: Vale. Perfecto. Gracias. Quiero agradecer a los comparecientes y a todos los portavoces por ceñirse a los tiempos. Pasamos al último punto del orden del día.

— RUEGOS Y PREGUNTAS. —

Veo que no hay ruegos ni preguntas. Se levanta la sesión.

(*Se levanta la sesión a las 13 horas y 41 minutos.*)

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid