

# *Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid*



---

Número 247

7 de octubre de 2020

XI Legislatura

---

## COMISIÓN DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD

### PRESIDENCIA

Ilma. Sra. D.<sup>a</sup> María Carlota Merchán Mesón

Sesión celebrada el miércoles 7 de octubre de 2020

### ORDEN DEL DÍA

**1.- PCOC-1215/2020 RGEF.16496.** Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Carlos Carnero González, diputado del Grupo Parlamentario Socialista, al Gobierno, sobre papel de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad en los proyectos de la Comunidad de Madrid relacionados con el Fondo de Recuperación de la Unión Europea.

**2.- PCOC-1400/2020 RGEF.21417.** Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. José Luis Ruiz Bartolomé, diputado del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, al Gobierno, se pregunta cuántos incidentes que hayan requerido la intervención

---

de las fuerzas y cuerpos de seguridad se han producido en las Oficinas de Empleo autonómicas desde su reapertura al público.

**3.- PCOC-1401/2020 RGEF.21418.** Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. José Luis Ruiz Bartolomé, diputado del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de las medidas tomadas para ayudar al comercio madrileño.

**4.- C-1913/2020 RGEF.21705.** Comparecencia del Representante del Comité de Empresa de la empresa AIRBUS, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de informar sobre alcance y limitaciones de los procesos de negociación colectiva que han tenido lugar en el marco del Expediente de Regulación de Empleo en que se ve inmersa la plantilla de esta estratégica empresa industrial con un centro en la población madrileña de Getafe, en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

**5.- Ruegos y preguntas.**

**SUMARIO**

	<b>Página</b>
- Se abre la sesión a las 12 horas y 10 minutos.....	14309
– <b>Modificación del orden del día:</b> retirada del punto segundo, PCOC-1400/2020 RGEF.21417. Tramitación en primer lugar del punto cuarto, C-1913/2020 RGEF.21705.....	14309
– <b>C-1913/2020 RGEF.21705. Comparecencia del Representante del Comité de Empresa de la empresa AIRBUS, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de informar sobre alcance y limitaciones de los procesos de negociación colectiva que han tenido lugar en el marco del Expediente de Regulación de Empleo en que se ve inmersa la plantilla de esta estratégica empresa industrial con un centro en la población madrileña de Getafe, en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea)</b> .....	14309
- Interviene el Sr. Oliver Gómez de la Vega, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	14309
- Exposición del Sr. Representante del Comité de Empresa de Airbus. ....	14310-14312
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, la Sra. Cuartero	

Lorenzo, el Sr. Oliver Gómez de la Vega, el Sr. Pacheco Torres, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Cerezal Orellana.....	14312-14327
- Interviene el Sr. Representante del Comité de Empresa de Airbus, dando respuesta a los señores portavoces. ....	14327-14330
<b>— PCOC-1215/2020 RGEF.16496. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Carlos Carnero González, diputado del Grupo Parlamentario Socialista, al Gobierno, sobre papel de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad en los proyectos de la Comunidad de Madrid relacionados con el Fondo de Recuperación de la Unión Europea. ....</b>	14331
- Interviene el Sr. Carnero González, formulando la pregunta.....	14331
- Interviene el Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad, respondiendo la pregunta. ....	14331
- Intervienen el Sr. Carnero González y el Sr. Viceconsejero, ampliando información. . .	14332-14334
<b>— PCOC-1401/2020 RGEF.21418. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. José Luis Ruiz Bartolomé, diputado del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de las medidas tomadas para ayudar al comercio madrileño. ....</b>	14334
- Interviene el Sr. Ruiz Bartolomé, formulando la pregunta.....	14334-14335
- Interviene la Sra. Directora General de Comercio y Consumo, respondiendo la pregunta. ....	14335
- Intervienen el Sr. Ruiz Bartolomé y la Sr. Directora General, ampliando información..	14335-14338
<b>— Ruegos y preguntas. ....</b>	14338
- No hubo ruegos ni preguntas. ....	14338
- Se levanta la sesión a las 14 horas y 6 minutos. ....	14338



*(Se abre la sesión a las 12 horas y 10 minutos).*

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenos días a todos y a todas. Quiero pedir perdón porque ha habido un error de comunicación y nos hemos retrasado un poco en el inicio. Antes de dar comienzo a la sesión, quería preguntar si aceptan los cambios en el orden del día, que ya comunicamos vía mensajes y que era iniciar la sesión con la comparecencia y la retirada de la pregunta 1400/20, del Grupo Parlamentario Vox, que aparecía como punto tres del orden del día. ¿Acepta la comisión los cambios? *(Pausa.)* Muchas gracias. Empezamos el orden del día.

**C-1913/2020 RGEP.21705. Comparecencia del Representante del Comité de Empresa de la empresa AIRBUS, a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de informar sobre alcance y limitaciones de los procesos de negociación colectiva que han tenido lugar en el marco del Expediente de Regulación de Empleo en que se ve inmersa la plantilla de esta estratégica empresa industrial con un centro en la población madrileña de Getafe, en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).**

Damos la bienvenida a Carlos Benavente Torres; bienvenido a su casa. Tiene la palabra por tiempo de tres minutos el señor Oliver.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: Muchas gracias, presidenta. Bienvenido. Gracias por asistir a esta comisión en nombre de los trabajadores de Airbus. El objeto de la comparecencia, como bien ha indicado la presidenta, se centra sobre todo en la parte de los ERTE, pero creo que, dada la situación por la que está atravesando el país, podemos incluso procurar extender -y yo le pediría al compareciente que así lo hiciese- un poco la temática de la propia comparecencia de tal forma que podamos tener una idea de la dimensión de la importancia del sector aeronáutico, particularmente en la Comunidad de Madrid, así como de las posibilidades y potestades que tiene nuestra comunidad autónoma para procurar preservar uno de los sectores industriales más importantes en nuestra comunidad. Creo que es de todos conocido que el sector aeronáutico es un puntal de la industria en nuestro país, particularmente en Madrid, donde se concentra entre el 75 y el 80 por ciento de todo el valor añadido en la región; además, ese valor añadido no se mide solamente en términos de trabajo, sino que, además, tiene un altísimo componente de ingeniería y desarrollo que ha sido capaz de sacar adelante proyectos que otros países por sí solos jamás han podido hacer, países tan punteros incluso como Alemania o Francia.

Entonces, la posición estratégica del sector aeronáutico en España es fundamental, ya no lo digo solo en términos de empleo o de valor añadido bruto, por decirlo de alguna manera, sino en términos de progreso y capacidad de arrastre hacia otras cuestiones. Así que, le agradezco otra vez su presencia aquí; bienvenido. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señor Benavente, tiene quince minutos.

El Sr. **REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE EMPRESA DE AIRBUS** (Benavente Torres): Muchas gracias. Buenos días a todos y a todas. Ya me han presentado antes, soy Carlos Benavente, presidente del Comité de Empresa de Airbus en Getafe. Lo primero, agradecer al Grupo Parlamentario Más Madrid la invitación para poder venir aquí a expresarnos y también a todos los grupos políticos por escucharnos y por permitir que nos expresemos en donde creemos que reside la soberanía de Madrid.

Quiero hacer un breve relato para contar de dónde venimos y dónde nos encontramos ahora mismo, que yo creo que nos puede posicionar para ver cómo estamos en la industria aeroespacial en este país y más en concreto en la comunidad. Recordarán -yo creo que fue público- que, a principios de año, en un momento dado, la compañía pone encima de la mesa una reestructuración en la parte de defensa y espacio que afecta o arroja un excedente de plantilla de casi 700 personas. Esto se debe a la reestructuración en diversos paquetes o programas de defensa que se agrava por la pandemia, por el COVID-19, que hace que, en la parte comercial, donde estábamos viviendo épocas de bonanza, de bonanza en carga de trabajo, de récord en ventas y pedidos, fuera la parte del negocio más afectada por la pandemia; es decir, es donde más seriamente impactó la pandemia. El 90 por ciento de los pedidos que tenía en cartera la compañía Airbus no se han visto cancelados, pero sí pospuestos para más adelante.

Sabemos cómo está el sector aéreo, sabemos que están los aviones en tierra y el sector turístico paralizado, y esto -según lo que nos anuncian a nivel europeo- arroja un excedente en la parte comercial de Airbus de casi 900 personas, que hace un total de 1.600 personas de excedente en toda España en las dos divisiones: en la parte de defensa y comercial. Esta situación, sobre todo en la parte comercial, que es la parte en la que más ha impactado la pandemia, nos lleva a acordar un expediente de regulación temporal de empleo para hacer frente al excedente que nos presentaban, pero este expediente de regulación temporal de empleo -el otro día me lo preguntaba algún compañero o compañera- ha finalizado ya, lo hizo el 30 de septiembre y ahora mismo estamos en este impasse de qué pasará. Se siguen manteniendo los excedentes encima de la mesa. Estamos ahora en un proceso de negociación con la dirección de la compañía, pero ahora mismo no tenemos ERTE en activos negociados en toda la compañía.

Desde que estalla la pandemia los representantes de los trabajadores nos ponemos manos a la obra e intentamos trasladar cuál es el panorama del sector y, más en concreto, cuál es el escenario que se nos presenta en la Comunidad de Madrid. Llamamos a todas las puertas a través de organizaciones, a través de nuestro sindicato, a través de partidos políticos, hablamos con las Administraciones locales, regionales, hablamos con los ministerios, hablamos con el Gobierno... ¿Qué planteábamos? ¿Cuál era nuestro objetivo? Primero, dar publicidad -si se puede llamar así- a la situación del sector para que todas las Administraciones fueran conscientes de la situación que estábamos pasando y, además, porque creemos que las comunidades autónomas donde residen los centros de Airbus yo creo que podrían echar una mano, por competencias y por capacidad de influencia en el tema industrial. Pues, al final, después de todas estas conversaciones que mantuvimos -repito- con todos aquellos que nos quisieron escuchar, confluimos en una gran movilización por el

sector aeroespacial en todos los centros de trabajo a nivel español, el 23 de julio, que dio como resultado un acuerdo que creemos -y así lo valoramos los sindicatos, los representantes de los trabajadores y los comités de empresa- que es positivo entre la compañía liderada por el CEO, Guillaume Faury, y por el Gobierno, en este caso liderado por el propio presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, que permite en un momento dado dar estabilidad y dar visibilidad a este sector a medio y largo plazo.

Después de todo esto, debido a la reestructuración que se nos plantea a nivel europeo y que anuncia la compañía, se abre un periodo de negociación y consultas en el Comité Europeo, del que formo también parte y que acaba de finalizar; un periodo que, por la legislación europea, tiene que tener unos plazos y acabamos de finalizar el lunes mismo con un dictamen por unanimidad de todos los sindicatos presentes en el Comité Europeo, los sindicatos franceses, alemanes, del Reino Unido y españoles, que nos va a permitir sentar las bases de aquello a lo que me refería al principio de mi intervención, de las negociaciones nacionales que se abren ahora para afrontar esta reestructuración que ponemos encima de la mesa. Un acuerdo a nivel europeo que, como digo, nos permite tener un guion para ir todos de la mano a nivel europeo e intentar acordar en todos los países ciertas medidas que puedan frenar al final los excedentes, o reducirlos al máximo, e intentar proteger el máximo empleo posible. Estamos hablando de planes sociales, de prejubilaciones, de bajas incentivadas, de excedencias retribuidas y demás, que consigan paliar ese impacto en el empleo, que es lo que nos preocupa.

Y, después de todo esto que les he comentado a sus señorías, ¿qué necesitamos nosotros de las Administraciones, que al final es la madre del cordero? Sobre todo, dos cosas. Yo creo que aquí todos somos conscientes de la capacidad -lo comentaba antes-, de la influencia y de las competencias que tienen las comunidades y por eso venimos a pedir o a solicitar dos cosas, como decía: primero, para que el acuerdo al que en un momento dado llegue el Gobierno con la compañía y las propuestas que hemos hecho desde la parte social, desde los comités de empresa, se abran camino, necesitamos recursos económicos en forma de presupuestos, en forma de -venía escuchándolo en la radio ahora mismo- fondos de reconstrucción a nivel europeo, que yo creo que tienen que sentar las bases y que tienen que dotar de recursos el acuerdo al que se llegó con el Gobierno.

Hoy se va a decidir cuál es el futuro del sector aeroespacial -en Europa, pero también en la Comunidad de Madrid-, cómo queremos que sea ese futuro. Tenemos que prepararnos, porque ahora mismo hay una pelea, a nivel europeo y también a nivel español, sobre quién se va a encargar de liderar la transición energética que requiere este sector, como, por ejemplo, el avión verde del que cada vez oímos hablar más; quién va a preparar la próxima generación de tecnologías de energías sostenibles y transmisiones, invirtiendo en I+D; quién va a liderar -y esto lo llevo también al terreno autonómico- el proceso de digitalización que necesitamos en esta compañía. Y hay propuestas, tenemos propuestas -hace poquito lo comentábamos ahí fuera-, que además parten de esta comunidad, que parten de un trabajo español, de un trabajo madrileño; propuestas por parte de directivos españoles, de la parte social española, para que todo esto se abra camino y podamos liderar este cambio de modelo.

Y, luego, la segunda, es que necesitamos un cambio de modelo productivo. Yo creo, porque les he oído a ustedes en muchas ocasiones, que no podemos –yo creo que es vox populi- sentar las bases del modelo productivo en sectores que tienen bajo valor añadido o que tienen unos empleos con mucha precarización. Necesitamos defender la industria y necesitamos defender el sector aeroespacial. El sector aeroespacial creemos que, además, tiene que ser un sector tractor de la recuperación, porque tiene futuro; estamos atravesando una situación que nosotros siempre la definimos como coyuntural -icoyuntural!- y, además, cuando salgamos –eso esperamos todos, que salgamos- de la pandemia, creemos que tenemos bases, que tenemos cargas de trabajo, tenemos programas, tenemos pedidos para poder permitir que esa recuperación salga lo más rápido posible. Pero, aparte, es un sector que aporta un alto valor añadido, como decía: tecnología, calidad en el empleo, empleos con buenas condiciones de trabajo, bien remunerados y, sobre todo, que aportan – como decía antes- futuro.

¿Qué pediríamos a los partidos políticos y a las Administraciones? Necesitamos esto y necesitamos que salga con el concurso de todos, con la implicación de todos los partidos, de las Administraciones, a nivel local, regional y central y, más en concreto, de la Comunidad de Madrid, porque además, no nos podemos engañar, la Comunidad de Madrid ahora mismo es la piedra angular en torno a la que gira todo el sector aeroespacial de este país; es donde tenemos las mayores capacidades, donde tenemos la ingeniería, donde tenemos el desarrollo, donde tenemos todo lo que puede conllevar montar una aeronave, desde el principio del desarrollo hasta el montaje final. Creemos que esto tiene que estar fuera –así lo hemos expresado en varias ocasiones- de la contienda partidista. Creemos que –como decía antes- esto ya se va considerando como un sector estratégico, que es algo que veníamos demandando desde hace muchos años y, además, nos enorgullecemos de ser los primeros que hemos intentado poner este debate encima de la mesa.

Por eso, defendiendo a este sector creo que nos defendemos todos y todas. Creo que, además, es un sector –como decía- que tiene futuro y que, además, se puede acompañar con todas esas transiciones que se van a producir en Europa, y también porque aquí, en la Comunidad de Madrid, hay propuestas solventes, con argumentos que pueden llevarnos a conseguir esa transición y esa recuperación lo más rápidamente posible. Nada más. Quedo a su disposición para cualquier aclaración o para cualquier pregunta. No sé si me he pasado de tiempo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: No, ha estado muy ajustado. Muchas gracias, señor Benavente. A continuación, intervienen los grupos parlamentarios en el turno que tienen, que les recuerdo que es un turno único de diez minutos. Empezamos por el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie e interviene doña Soledad Sánchez Maroto. Gracias.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, presidenta. Gracias, señor Benavente Torres, en primer lugar, por haber venido y por su exposición que, además, poéticamente, está teniendo lugar en la Jornada Mundial por el Trabajo Decente. Nos congratulamos y parece un guiño del destino que estemos hablando precisamente de Airbus, del sector aeroespacial, de una industria que tan importante es en este día, precisamente. Buen augurio esperemos que sea.

Bien, yo creo que varias de las cosas que ha dicho, o que ha apuntado, han sido trabajadas por todos los grupos parlamentarios prácticamente de esta Asamblea en la Comisión de Estudio para la Recuperación Económica y Social de la Comunidad de Madrid. Ha tocado dos partes que yo creo que son muy importantes y en las que me gustaría incidir y de las que luego, si quiere, también nos puede contar algo más. Por un lado, los fondos europeos de recuperación que, como sabe, estarán ligados a proyectos específicos dentro de áreas que ya la propia Comisión Europea ha señalado y en las cuales es paradigmático el sector aeroespacial, la industria y su propia empresa de la que hoy estamos hablando. Creo que ahí ustedes, tanto desde el Comité de Madrid como desde el Comité Europeo, van a ser una parte importante a la hora de proponer, a la hora de colaborar y cooperar, porque estos fondos llegarán en función de lo que seamos capaces de articular en proyectos concretos. Lo celebramos porque entendemos que eso no puede más que beneficiar tanto a la economía madrileña como a la plantilla de Airbus y a la lucha que ustedes tienen encima de la mesa, que no debemos olvidar.

En ese sentido, me gustaría que nos contase un poco más -porque, claro, el tiempo es muy escaso al hacer la primera exposición- sobre las propuestas que entiendo que el propio Comité Europeo está implementando y que van completamente en consonancia con este asunto. Creo -y le pido que nos cuente un poquito más, si le da tiempo en la segunda intervención- que lo que ustedes directamente han propuesto es un nuevo paradigma para Airbus, muy en consonancia precisamente con el impacto negativo que ha tenido el coronavirus -ya nos lo ha dicho- en áreas como la comercial y defensa, aunque esto venía un poco de atrás, pero sobre todo la comercial.

Obviamente, creo que no solamente están rechazando algo en lo que desde el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida les queremos apoyar, porque estamos completamente de acuerdo con la visión de la plantilla y el Comité en este sentido, que es evitar a toda costa los despidos objetivos, sino que además están viendo cómo canalizar el conocimiento para incluso poder hacer modificaciones o estancias de parte de la plantilla en otras partes de la empresa. Ese tema también me parece muy interesante; también apostar por algo que creo que, a nivel europeo, a nivel nacional y a nivel madrileño es muy importante poner encima de la mesa, que son las relocalizaciones -no sé si ustedes las llaman así o no, pero yo sí lo voy a hacer- de todas aquellas partes de procesos con valor que la empresa tenía deslocalizadas fuera de Europa, del marco europeo, en este momento. Creo que es algo importante, que no es igual que hablar de proteccionismo sino que es recuperar parte de las cadenas de valor que estaban repartidas por otros lugares; además, en el momento de la pandemia se demostró algo de lo que nunca se hablaba, que es la pérdida de valor, la pérdida de capacidad y de control sobre el propio negocio y el proceso productivo, que ha sido algo que la pandemia ha hecho evidente, porque se tuvieron que paralizar muchísimas cosas y creo que los costes de esas paralizaciones y de esa falta de control han demostrado ser mucho más grandes que los beneficios de esos repartos por otros lugares. Sobre todo, ahora, cuando hemos estado hablando muchísimo sobre el papel de Europa en la recuperación y en la nueva conformación pos-COVID-19 del sistema mundial -valga la exageración, dicho de esta manera-, pues quizá tendría que ser estudiada y vuelta a tener en cuenta para ver cómo rearticulamos todas estas cosas precisamente dentro del marco que ha dibujado la propia Comisión Europea y la UE.

Hay más cuestiones que me parecían importantes. Hace muy poquito, creo que esta misma semana, llegaron las primeras noticias de que se estaba a punto de conseguir el avión cero emisiones. Las cuestiones medioambientales son uno de los parámetros en los que se están basando todas las inversiones, además de la digitalización, la igualdad, combatir la desigualdad tanto de género como social, etcétera. Creo que al enfocar ustedes hacia ese nuevo paradigma están apostando también por unas líneas que quizá sí se estaban trabajando pero que en este momento se están acelerando. Además, creo que Airbus estaba cerca de este objetivo. Si pudiera contarnos algo más sobre esto o cómo lo ven dentro del Comité Europeo, etcétera, creo que también sería bastante bueno.

Por último, este es casi el tema que más nos interesa y, bueno, se viene un poco a que cada Administración haga lo suyo. En ese sentido, creo que hay un acuerdo más o menos positivo, o desde luego bastante esperanzador, con el Gobierno central y quería también aprovechar para bajarlo un poquito a las competencias de la Comunidad de Madrid, que al fin y al cabo es donde estamos. Creo que en muchas comparecencias y en muchos plenos ha quedado por lo menos verbalizada la importancia que aquí se le da al sector aeroespacial, que es cierto que es uno de los más potentes en industria, con mucho valor añadido dentro de la Comunidad de Madrid. Sabrá que hay un Plan de Industria que se ha tirado muchísimo tiempo elaborándose, y se ha tirado tanto tiempo elaborándose -encima nos ha pillado la pandemia- que se ha reconocido por parte del propio consejero de Economía, Empleo y Competitividad que ya están trabajando en mejorarlo porque, obviamente, se ha quedado obsoleto.

Han pasado muchas cosas y yo recuerdo que en uno de los últimos plenos que tuvimos antes de que nos atropellase la pandemia -creo que fue a finales de enero o a principios de febrero- precisamente trajimos el tema del plan industrial y la importancia que tiene. Se acababa de perder en Madrid un contrato en la planta de IVECO con la pila de hidrógeno, para construir y ser punteros en algo, que sabemos que coger ese tren a tiempo es muy importante. Obviamente, se perdió porque se lo llevó Alemania, donde la inversión y la colaboración público-privada, o académico-privada -no sé cómo llamarla-, o privado-social -en Madrid tenemos muchas universidades y muy potentes, pero parece que no hay una colaboración como la que puede existir donde se la han llevado, en Alemania- es mucho más potente. Creo que van a pasar más trenes como este por delante de nosotros y me gustaría conocer su opinión, la opinión del Comité de Airbus, con respecto a cuáles son los parámetros, los instrumentos y las herramientas que vamos a tener que activar para que esto no nos suceda en su sector y para que esa puesta al día del plan industrial sea efectiva, eficiente y tenga las máximas cuestiones prácticas para reactivar esto, porque creo que donde sí que hay consenso es en que determinadas industrias...

La Sra. **PRESIDENTA**: Ha agotado el tiempo, señoría.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: ¡Dios mío, había dicho yo que no, pero sí! Acabo. Determinadas industrias, como la que ustedes representan y tienen pleno conocimiento, van a ser fundamentales para que esta recuperación sea sostenible y, además, deseable para todos. Perdón por el tiempo. Muchísimas gracias, presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA**: A continuación, por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra doña Ana Cuartero Lorenzo, también por diez minutos. Gracias.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Muchas gracias, presidenta. Lo primero es saludar al señor Benavente y agradecerle su presencia aquí para hablar de un tema tan importante para la economía de Madrid -y por extensión para la economía de España- como es el desarrollo de la industria aeroespacial y la presencia de Airbus en España.

Lo primero es decirle que me gusta especialmente tener la oportunidad de conversar con usted porque el tema del apoyo de la Comunidad de Madrid a la industria, a los puestos de trabajo del sector industrial, viene siendo un tema que recurrentemente hemos traído. Incluso antes de la pandemia y de la crisis económica a la que ahora nos vemos sometidos, desde las primeras intervenciones que hemos tenido en esta comisión, hemos transmitido ese interés que tenemos en el desarrollo de la industria en España, en general, y en la Comunidad de Madrid en particular. Trajimos también en algunas de nuestras intervenciones el desarrollo del futuro avión de combate, el FCAS, que fue tan –entre comillas- polémica la adjudicación de la coordinación del programa a Indra; incluso estuvo aquí Guillaume Faury, que vino a España, y se estuvo negociando. Además es un programa que ahora mismo incluso la ministra de Defensa está intentado impulsar de nuevo como una de las bases de la reindustrialización de España en el ámbito de la defensa, uno de los ámbitos que tiene mayor peso de la propia Airbus en España y en Madrid también.

Nuestra apuesta por el empleo industrial y el desarrollo de la industria se basa, como todos sabemos, en la fortaleza, en la estabilidad del empleo industrial con respecto al empleo en otros sectores -por supuesto deseables también-, pero es necesario, esto lo pone de manifiesto la pandemia y lo hace todavía más adecuado, que busquemos fortalecer el tejido industrial madrileño. Y ese fortalecimiento pues qué mejor que hacerlo de la mano de grandes empresas, como puede ser en este caso Airbus, que ya no solo tienen un peso empresarial o una capacidad económica y financiera grande, sino que además están en la punta de lanza del desarrollo de la I+D tanto en nuestro país como a nivel internacional; la posibilidad de transferencia de tecnología, siempre que venga de la mano de las grandes empresas, su implantación y tirar de esa industria secundaria que viene por detrás, es el aliado perfecto.

En ese sentido, es verdad que se ha traído, como ha dicho la portavoz que me ha precedido, varias veces a debate el plan industrial, y precisamente en las intervenciones que yo misma he hecho sobre el plan industrial echaba en falta esos campeones nacionales que vamos buscando. Nosotros confiamos especialmente, por un lado, en el sector aeroespacial y, por otro lado, en un sector que está muy vinculado a él porque la tecnología es muy próxima, que es el sector de la generación eólica. ¿Por qué digo esto? Porque creo que, inevitablemente –y esto lo sabemos a nivel internacional-, el sector aeroespacial va a sufrir un tiempo de contracción derivado de las restricciones al transporte aéreo de pasajeros. Entonces, es algo que va a ser así y debemos reaccionar rápido y de forma inteligente, y, desde mi punto de vista, la reacción más inteligente es ir de la mano de un sector que tecnológicamente va a ser potenciado, que es el sector de la generación eólica, y que comparte

muchas características en la cualificación del personal. En ese sentido, me gustaría preguntarle si este tipo de iniciativas, este tipo de colaboración entre empresas del mundo de la generación de energía eólica, que van a ser tanto las grandes generadoras de material como toda aquella industria asociada, tienen algún tipo de relación o están pensando en algún tipo de plan de ataque conjunto.

Cuando hemos estado hablando con personas tanto del mundo aeroespacial como del mundo de la generación eólica nos han dicho que echan en falta planes específicos de formación para el empleo; en este caso, quizá deberíamos plantearnos planes de pasarelas entre el sector aeroespacial y otros sectores que nos permitan que aquellos empleos específicos del sector aeroespacial que se pierdan sin embargo no lo hagan en otras industrias punteras tecnológicamente, de manera que podamos retener a ese personal en la Comunidad de Madrid, porque retener a personal altamente cualificado en temas tecnológicos creo que es un tesoro que no debemos perder.

En relación con el tema de la Unión Europea, quería introducir que nosotros creemos que una de las formas de apoyar la industria aeroespacial en España es precisamente instando a que haya mecanismos a nivel europeo de compensación de la balanza comercial. ¿Por qué? Porque hay países como Alemania, como Holanda, que tienen balanzas comerciales positivas, sin embargo, hay otras que tenemos balanzas comerciales negativas, y normalmente hay una correlación bastante elevada entre la industrialización de los países o la pérdida de industrialización de los países con la evolución de esta balanza comercial. De manera que, si ahora mismo, a través de todos los mecanismos que haya para potenciar el empleo, para potenciar las ayudas -se van a permitir ayudas de Estado, que han estado tanto tiempo prohibidas o limitadas precisamente para no interferir en la competencia entre países-, nosotros aprovechamos ese potencial para compensar un poco las balanzas comerciales y conseguimos que aquellos países que tienen una balanza comercial positiva más elevada procuren hacer transferencia no de capital directamente sino que se les permita traer procesos productivos, traer tecnología, traer contratos, traer proyectos europeos financiados con ayuda europea, que consigamos traerlos a España, la realidad es que es la forma en la que nosotros creemos que podemos tirar de esa industria. Es verdad que esto no es algo que podamos hacer directamente en la Comunidad de Madrid, pero el 15 de octubre el Gobierno de la nación tiene que presentar a la Unión Europea esos proyectos por los que va a solicitar las ayudas que vayan a España y, una vez el Gobierno conozca y se le autoricen esas ayudas que vienen a España, será él quien arbitre las ayudas que vayan a venir a la Comunidad de Madrid, las que podamos incluir en ese plan industrial que tenemos en la Comunidad de Madrid y, por tanto, con las que les podamos ayudar a ustedes, que eso es para lo que está aquí.

Bueno, solo quería transmitirle un poco nuestro planteamiento, lo que nosotros defendemos. Le reitero que creemos que la mejor forma de superar la crisis en la Comunidad de Madrid es favorecer el empleo industrial, sobre todo este empleo industrial de alto contenido tecnológico, de alta capacidad. En todo lo que podamos ayudar y todo el trabajo que podamos hacer precisamente para que no perdamos ese talento y para que esos puestos de trabajo que no pueden estar en la industria aeroespacial sean reubicados en otros sectores de alta tecnología, desde luego, desde aquí, en el

grupo parlamentario, por supuesto que lo haremos y estaremos siempre abiertos a escuchar sus propuestas. Por mi parte, nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Cuartero. Además, le ha sobrado tiempo también, así que se lo agradecemos todos. A continuación, por el Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra don Alberto Oliver Gómez de la Vega también por un máximo de diez minutos.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA**: Muchas gracias, señora presidenta. Bueno, me he referido antes a la importancia del sector aeronáutico en el conjunto de España y particularmente en la Comunidad de Madrid. Por poner en contexto, existen algo más de cien empresas en el sector aeronáutico que concentraron más de 10.000 millones de producción en el año 2018, con más de 23.500 empleados, de los que Airbus -si lo tengo bien apuntado- concentra aproximadamente la mitad, es más o menos el 1,7 por ciento del PIB industrial y el 1,6 por ciento del empleo. Además, el sector aeronáutico, por sus características, tiene un efecto de arrastre de casi cuatro veces su producción, lo cual hace que sea un sector estratégico. Asimismo, la productividad en el sector -lo digo para ver un poco la evolución que ha tenido- ha mejorado más de un 40 por ciento desde el año 2010, esto es, multiplicando la producción por dos y más de 2.500 millones de euros en 2019 de saldo exportador e importador. No se nos escapa que hay una parte importante de todas estas cuestiones que se debaten al más alto nivel en la Unión Europea entre los distintos actores, y está claro que el Gobierno tiene un papel importantísimo en el devenir de la industria aeronáutica en nuestro país. Acabamos de saber, además -se ha anunciado hace unos minutos-, que el 70 por ciento de los 70.000 millones de euros comprometidos por la Unión Europea tiene intención de destinarlos a transición ecológica y digitalización. No se nos escapa que, si bien el sector aeronáutico va a pasar una transición complicada hasta la recuperación, esta tiene que ser ecológica, verde y cambiar el modelo de las empresas que tenemos ahora mismo.

Centrándonos un poco más en la Comunidad de Madrid, si analizamos la evolución de la industria en nuestra comunidad, ha ido perdiendo peso relativo de forma progresiva desde principios de siglo. Mientras que el valor añadido del sector servicios ha aumentado de forma sostenida, el sector industrial ha quedado un poco anclado, lo que indefectiblemente redundará en una menor importancia de la industria en nuestro sector. A día de hoy echamos de menos, a pesar de los distintos planes, una política industrial activa por parte de la comunidad, que tiene transferidas buena parte de las competencias. En Madrid estamos por detrás del 83 por ciento de las regiones europeas en cuanto al peso relativo de la industria; comparativamente, hay muy pocas empresas innovadoras y muy poca generación de patentes; hay una desconexión evidente entre la formación y la industria, y hay una apuesta más bien timorata, por no decir tacaña, por la generación y mejora de los clústeres, que permiten abordar proyectos conjuntos entre distintas empresas, potenciar sectores y atraer talento.

Además, el Gobierno regional en menos de quince meses, hasta la presentación del último, prácticamente, ha presentado seis veces el mismo plan, con ligeras variaciones, y esto obviamente no da demasiada seguridad ni jurídica ni económica a los agentes que operan en la comunidad. De

hecho, de los 514 millones de euros en Ciencia, Innovación y Universidades, a nivel de ejecución, en el mes de agosto llevábamos una ejecución de las partidas asignadas a este plan del 37 por ciento, que no es de lo peor que se ve en ejecución presupuestaria; en planes específicos de I+D+i y transferencia tecnológica, un 31,8 por ciento, y el programa de industria, dependiente de esta consejería, llevaba apenas ejecutado un 18,5 por ciento en el mes de agosto; además, dentro de ese plan, modernización, dinamización y difusión tecnológica llevaba tan solo un 1 por ciento ejecutado. No se nos escapa -lo he dicho antes- que una parte importante se juega a nivel estatal, pero la Comunidad Autónoma de Madrid tiene un papel fundamental a la hora de potenciar el sector industrial en nuestra comunidad.

Los objetivos del Plan Industrial, con los que coincidimos en la gran mayoría, son: incrementar el peso de la industria -pero para eso hay que hacer algo-; incrementar el empleo y su calidad en el sector industrial -estamos de acuerdo, pero de nuevo hay que hacer algo-; avanzar hacia una industria sostenible, respetuosa con el medio ambiente y alineada con la economía circular -¡pues cómo no vamos a estar de acuerdo!-; incrementar el uso del conocimiento, de las nuevas tecnologías y la digitalización en la industria -pues es evidente, para eso de nuevo hay que actuar-. Mire, nosotros creemos, Más Madrid, que hay ciertas cuestiones que son fácilmente asumibles por la comunidad; directamente, la compra pública innovadora. Hay que fomentar la compra pública innovadora de tecnología con planes de estímulos temporales en sectores de efecto tractor y de alta tecnología, así como desarrollar programas de acciones sobre sectores estratégicos.

Hemos visto que hay cien empresas. Airbus concentra la mitad del empleo y el 70 por ciento del valor añadido en España, pero hay muchas pymes, y las pymes tienen problemas específicos de financiación; no sobrevive en las mismas condiciones una empresa como Airbus que una pequeña o mediana empresa que da servicio a Airbus. En ese sentido, hay que apoyar a las empresas a través de líneas de financiación especiales, créditos ICO y fomentar la innovación. En Madrid no estamos especialmente a la cabeza de Europa en el ámbito de la innovación y hace falta fomentar la colaboración público-privada y, sobre todo, la transferencia tecnológica. Nos falta conectar las universidades y los centros de investigación con las empresas para poder desarrollar cuestiones como las que ha comentado antes el compareciente del avión de hidrógeno. Hay muy buenos científicos y muy buenos investigadores en esta comunidad y tenemos la obligación moral de aprovecharlos para generar un efecto tractor en nuestra industria.

Señorías, estamos en un momento crítico -sin duda, el más crítico de los que a mí, particularmente, me ha tocado vivir- y hay que hacer una apuesta decidida como país, pero también como región. Hay que elegir si ser un país donde viene la gente a jubilarse o un país dinámico, a la vanguardia, donde los jóvenes, la mejor generación, la más preparada de la historia, tenga la posibilidad de desarrollarse personal y profesionalmente y de formar una familia. De nuestro país tienen que emigrar a Alemania o a Francia, porque allí están los centros donde se toman las decisiones, donde se innova y donde se genera de verdad el valor añadido intelectual. Madrid tiene que ser capaz de mantener las capacidades de este sector. Hasta el día de hoy, en muchas otras industrias hemos visto como los centros de decisión se han trasladado a otras regiones en Europa, y

esas regiones son las que ahora están reteniendo y manteniendo el talento allí. Nosotros tenemos una generación preparadísima y tenemos el talento necesario para ser capaces de hacer lo que hacen otras regiones, y hacerlo incluso mejor. Actualmente, el valor añadido de la industria aeronáutica está en Madrid, y si se deslocaliza ese valor añadido, no se lo van a llevar a Cádiz, o se lo van a llevar a Sevilla, se va a ir a otro país, no nos llevemos a engaño; en este sentido, lo que se vaya de Madrid, no va a volver a España.

En cuanto a las inversiones en I+D, tenemos que ser capaces de apostar por nuevas tecnologías, por las KET; actualmente, 2 de cada 10 euros de exportación en la Unión Europea están basadas en estas tecnologías. Tenemos que hacer una apuesta decidida por el avión de hidrógeno. Si tenemos que quedarnos el avión de hidrógeno en Madrid, tendrá que ser porque hay una coordinación entre el Estado y la comunidad autónoma que sea capaz de convencer de que este avión se tiene que fabricar aquí. Teníamos una apuesta bestial por los materiales compuestos, la Fidamc; ese valor añadido ahora no está aquí. Se ha ido de nuestro país; se ha ido a Alemania y nosotros teníamos los mejores ingenieros trabajando aquí en composites. De hecho -si no, que me corrija el compareciente-, creo que los materiales compuestos se inventaron aquí.

Pero, para esto, hay que tener un Estado, una Administración que emprenda, que entienda las condiciones actuales y que sea capaz, con flexibilidad, de abordar los retos que tenemos por delante, y no se trata de bajar impuestos, se trata de utilizarlos bien. Hace falta conocer las empresas que tenemos en nuestra comunidad, que todas ellas sepan de las ayudas que disponen; eso lo hemos abordado en la Comisión de Reconstrucción. Y hacen falta ayudas a los sectores emergentes; si no, por ejemplo, ¿cómo empezaron Estados Unidos u Holanda con las energías renovables? Potenciaron sectores. ¿O cómo empezó internet? Hace falta un Estado emprendedor.

Les voy a decir lo que no necesitamos: no necesitamos una Administración paralizada; no necesitamos una comunidad que ejerza como paraíso fiscal de España dentro de España; no necesitamos recortes en educación, en sanidad o en medio ambiente; no necesitamos recortes en todas las cosas que hacen que Madrid sea, a día de hoy, todavía una región atractiva para traer talento. Lo que necesitamos es una Administración valiente, que entienda el contexto en el que estamos. Sin una Administración que apueste por nuestra industria va a ser imposible que seamos capaces de recuperar esa parte esencial de nuestro tejido productivo que genera empleo de calidad, riqueza y permite a nuestros jóvenes quedarse en nuestro país. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra su portavoz, Luis Pacheco Torres, también por diez minutos; cuando quiera.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Gracias, señor Benavente. El pasado junio Airbus anunció un recorte de 15.000 empleos en el mundo antes del verano de 2021. Se habla de que al menos 900 serán en las bases españolas. Estoy hablando, conocida la llegada del

COVID. Es muy importante que hagamos memoria y veamos dónde está la raíz del problema; eso nos permitirá seguramente avanzar y encontrar soluciones. Analicemos la evolución con fechas y datos.

El problema se centraba en que la producción había caído un 40 por ciento como consecuencia de la pandemia -como apuntaba- del COVID-19. También hay que sumar el plan de recortes que estaba anunciado previamente en el segmento de defensa y espacio de la empresa, que planteaba recortar 2.644 empleos, de los que en España perderíamos 770. Como bien apuntaba el interviniente, el señor Benavente, unos y otros sumaban 1.600 puestos de trabajos, que iban a ser minorizados en el sector aeronáutico en España.

El pasado 30 de julio el Gobierno de España publicó un acuerdo con Airbus, con iniciativas para reforzar el sector aeroespacial y las industrias auxiliares; la intención era minimizar su impacto en el empleo y que ayudaran a preservar las capacidades tecnológicas e industriales de España. Airbus se comprometía a minimizar el impacto buscando fórmulas y soluciones, y para ello se avino a negociarlo con interlocutores sociales. El acuerdo fue celebrado por los agentes sociales, por todos; veían en él una ayuda para el mantenimiento de muchos de esos empleos. Pero se confirmaron las reducciones de la plantilla, según su acuerdo con el Gobierno; desde los sindicatos se volvió a opinar que los recortes no estaban justificados y se solicitó la creación de una Mesa Sectorial en la que abordar la situación de Airbus y de la industria aeroespacial en general.

Señor Benavente, es muy de agradecer que vea usted más allá; es muy de agradecer que valore y que su comité quiera que se tenga en cuenta a este sector como estratégico, se saque de luchas partidistas y se adopte una unidad de acción desde todas las instancias gubernativas. En ese escenario, Ciudadanos siempre va a estar al lado, evidentemente, de potenciar ese sector aeronáutico, por su importancia, por su aportación y de creación de empleo.

Tenemos que decir que, en estos momentos, en medio de la pandemia, el Gobierno de Sánchez, muy ufanamente, nos anunció un plan tecnológico aeronáutico -PTA- del que, de momento, en las comunidades autónomas no hemos sabido nada. Se lanzó en prensa a bombo y platillo, un plan de 185 millones para apoyar la aeronáutica y reducir despidos en Airbus; incluso se escenificó en una reunión entre Sánchez y el representante de la empresa, Guillermo Faury. Se prometieron, como decíamos, 185 millones de euros, 25 en este 2020 -que ya tenían que estar operando-, 40 en 2021, 80 en 2022 y 40 en 2023. De momento, de los 20 que tenían que haber llegado, de los que estaban asignados en este 2020, no se ha visto un céntimo. Los datos de la empresa afectados por la desaparición de nuevos pedidos de la flota aérea son de casi 2.000 millones de pérdidas en el balance del primer semestre, que fue el último balance que conocimos o que nos han presentado.

Desde nuestro grupo, Ciudadanos, siempre mostramos nuestra solidaridad con esos trabajadores, y nuestro objetivo, evidentemente, es ayudar y potenciar ese plan de industria de la Consejería de Economía del Gobierno de la Comunidad de Madrid, así como su posible mejora y actualización -qué duda cabe- con el fin de que Madrid sea cabeza tractora de esa industria nacional potente, que proteja empleos. Va muy en la línea de esos apoyos a pymes con asalariados, incluyendo

personas con ERTE, como es la Línea Pymes, que se ha plasmado en la consejería, de 30 millones de euros, que se aprueba, precisa y curiosamente, hoy. Esa línea considera prioritaria la industria. En esto, por una intervención previa que he escuchado, nuestra comunidad está a la cabeza de las comunidades europeas. Hablo a nivel de comunidad, ¿eh?

El pasado 30 de septiembre, hace escasamente unos días, Airbus llega a un acuerdo con los representantes de los trabajadores, con los que pacta jubilaciones parciales y una bolsa de trabajo previamente acordada de hasta 250 horas. Se trata de contentar o de contrarrestar los despidos anunciados. Casi un centenar de trabajadores accede a jubilaciones parciales y casi otro centenar, trabajadores de contrato eventual, pasará a fijo; es lo que se llama el contrato relevo. Lo de la bolsa supone que la empresa puede mandar a casa a un trabajador durante 250 horas anuales, recibiendo el cien por cien de su salario, bajo la premisa de su recuperación cuando sea preciso o necesario. Se trata de una medida excepcional, y ejecutarla ordenadamente y con las suficientes garantías para ambas partes se plantea como una alternativa al ERE. La responsabilidad de gestionar este acuerdo recaerá en la dirección de la empresa.

También es importante su apunte sobre la necesaria digitalización. Le expresamos nuestro apoyo en esto, señor Benavente, es muy necesario no solo por la gran empresa sino por todas las pymes -que también apuntaban en una intervención anterior- que son proveedores de esa macroempresa y que, evidentemente, también precisan ese apoyo.

Como es sabido por todos, el pasado 25 de septiembre, el Gobierno, asociaciones del sector y agentes sociales constituyeron una Mesa de la Industria Aeronáutica y se acuerda como primera medida elaborar un plan de choque que mitigue y proteja a esta industria ante las consecuencias del COVID-19. Pero debemos reconocer que la situación de Airbus previa a la pandemia era la de una empresa viable, que se sostenía, con las dificultades que tienen todas las grandes empresas, pero a la que, evidentemente, afecta muchísimo cualquier variación del equilibrio económico mundial. Es importante que ese apoyo a nivel europeo, esa unidad de acción a nivel europeo nos venga a aportar. Luego diré por qué.

En 2019 se había crecido más de un 10 por ciento sobre 2018 -también lo ha comentado el interviniente-, con un récord de entrega de aviones comerciales que hizo de 2019 un ejercicio próspero, pero el impacto en el primer semestre, como hemos comentado, ha sido muy fuerte. Hemos apuntado que exactamente fueron 1.919 millones. Pero debemos ver la importancia de este sector, con más de 600.000 puestos de trabajo en toda Europa y 108.000 empleos en España, con una facturación que ronda los 9.000 millones. Vemos, por tanto, la importancia que apuntaba anteriormente de ese guion a nivel europeo, sobre todo en colaboración con países vecinos. Nos pueden ayudar, nos podemos beneficiar. En algunas tecnologías, ellos nos llevan ventaja; nuestro nivel es un poquito más bajo. Podemos ir de la mano en aras de un beneficio común.

Quiero introducir una reflexión que dejo sobre la mesa para el debate. Hasta hace apenas unas semanas, Airbus se planteaba ubicar una nueva fábrica de aviones que estábamos a punto de

conseguir, y los últimos acontecimientos inclinaron la balanza y la decisión de esta empresa de ubicarla en Toulouse, Francia. Hemos perdido ese tren. ¿Quizá -pregunto, lo introduzco como elemento de debate- se ha debido a la poca certidumbre o a la poca credibilidad en la política económica de nuestro Gobierno a nivel nacional? No lo sé; es una pregunta. Sería importante reflexionar sobre esto, porque las próximas ubicaciones miran hacia Asia, y es importante la tecnología. Deberíamos preocuparnos por corregir esta carencia y que las empresas españolas no perdieran esta carrera y pudieran competir. También debemos pensar en la debilidad del negocio militar, que, como hemos apuntado, tanto en España como en Alemania y otros países, ha afectado a la cuenta de resultados de las bases de Airbus.

Resumiendo y para finalizar, apoyemos estas políticas que desde la consejería de Economía, Empleo y Competitividad del Gobierno de la Comunidad de Madrid protegen cada empleo; apoyen ese equilibrio con las empresas, ofreciendo un escenario de certidumbre y credibilidad, y refuercen la cobertura de esos ERTE que, dicho sea de paso, son una herramienta de la Ley de Empleo que en 2012 -Fátima Báñez- supuso un importante apoyo y ayuda a la creación de empleo y que a veces estamos obsesionados por derogar. No quiero pensar qué hubiese ocurrido en España si la COVID hubiese llegado y en este sector nos hubiese pillado sin un posible apoyo de los ERTE. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra don Carlos Izquierdo Torres por diez minutos; cuando quiera.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Quiero empezar saludando, ¡cómo no!, a Carlos Benavente, el presidente del Comité de Empresa de Airbus, y agradeciéndole su explicación y que haya venido aquí a contarnos a todos los grupos la situación de Airbus, una empresa que nos preocupa a todos los grupos, como hemos manifestado en muchas ocasiones. Sobre todo, desde el Grupo Popular quiero manifestar nuestra solidaridad con todos los trabajadores de la empresa, que, como él sabe, nos importan y mucho.

Quiero también aprovechar para felicitar al nuevo director general de Cooperación con el Estado y la Unión Europea, secretario de esta comisión, que acaba de ser nombrado hace muy poquito, y que además va a tener mucho que ver con el tema de los fondos de recuperación de la Unión Europea. Por lo tanto, Carlos, sé que lo vas a hacer muy bien y es un honor tenerte aquí con nosotros.

La situación de Airbus es compleja, y usted la ha explicado muy bien. Antes de la pandemia, ya había caído mucho la producción porque habían caído mucho las ventas, y a nivel europeo se tomó la decisión de hacer una reducción de la plantilla en la que a España le tocaba a algo más de 700 personas -creo que 740-, y muchas de ellas en Getafe. Desde el primer momento, el Grupo Popular presentó una proposición no de ley precisamente en defensa de esos puestos de trabajo y, sobre todo, con el compromiso de las Administraciones para defender no solamente una industria potente sino una industria estratégica y que consideramos absolutamente esencial para la Comunidad de

Madrid, especialmente para el sur de la región, porque es una de las industrias que más valor añadido generan, una industria muy innovadora y una industria que queremos que sea el motor de toda la región por todo lo que supone.

Justo en esos momentos, cuando estábamos a punto de debatir esa PNL, se produjo la pandemia, en marzo, y esto ha supuesto una puntilla tremenda a Airbus. Eso ha supuesto -usted lo ha dicho-, sobre todo en la parte comercial, un excedente de más de 900 personas, que han tenido que ir a un ERTE hasta el 30 de septiembre. En estos momentos, fíjese, la situación que hemos tenido a nivel nacional y de tomar las decisiones en el crítico momento hace que la situación de los ERTE en muchas de las empresas, no solamente en Airbus, haya sido sumamente compleja, con las incertidumbres que eso genera en las empresas y, sobre todo, en los trabajadores.

La situación ahora mismo es crítica, y más porque los sectores que indirectamente dependen de Airbus están realmente tocados. El sector turístico es uno de los sectores que más está sufriendo la crisis, pero sobre todo un sector del que se habla poco, que es el de las compañías aéreas; es probablemente el que más esté sufriendo la crisis de todos ellos, porque han caído muchísimo los desplazamientos en avión. Ante eso, lo que ha hecho el Comité de Empresa, lo que han hecho los sindicatos y lo que han hecho la propia empresa y los trabajadores nos parece correcto. Hubo una movilización importante en el mes de julio, y yo creo que, fruto de eso, el Gobierno fue consciente y se establecieron unas negociaciones que, al final, llegaron a un acuerdo importante.

Usted nos ha pedido a las Administraciones dos cosas: por un lado, recursos económicos y, por otro, un cambio de modelo productivo. En relación con los recursos económicos, yo creo que más que recursos económicos lo que tiene que haber es apoyo claro y decidido por parte de las Administraciones, y a veces ese apoyo no solamente tiene que ser con dinero sino con otros gestos, y la Comunidad de Madrid claramente los ha tenido con Airbus. Estoy hablando de que hace escasamente dos años -yo precisamente estaba de consejero y me tocó desarrollar gran parte del proyecto- incorporamos más de 400.000 metros cuadrados a Airbus con un objetivo: que se incrementara la producción, que se incrementara la superficie, que se pusieran en marcha las lanzaderas, creo que eran de satélites del Ariane 6, y, luego, también la producción de aviones A-330, que son de reabastecimiento; de los helicópteros, el H-135, y creo que algún avión más, creo que el C-295. Y para ello se propuso la construcción de un gran espacio, un gran campus para la defensa y para el espacio, con cinco edificios y donde la plantilla se iba a ver fuertemente incrementada en 1.700 o 1.800 personas.

Consideramos que el esfuerzo que hacía la comunidad -porque, al final, casi en todos los últimos años ha puesto 400 millones de euros sobre la mesa para ir adquiriendo los suelos y que Airbus pudiera seguir creciendo- era por muchas razones: por el valor añadido, por la innovación, porque en la facturación Airbus es sin duda la más potente de todo el sector aeroespacial, por la intención que teníamos de que estuviera ubicada en la Comunidad de Madrid; por muchas razones que se han dicho aquí también por otros grupos políticos. Al final, Airbus es la que genera más producto interior bruto industrial; el 0,1 por ciento de todo el producto interior bruto nacional lo

genera Airbus. Y, al final, el sector aeroespacial supone 150.000 empleos, y la gran mayoría en la Comunidad de Madrid. Por lo tanto, defenderla yo creo que es una obligación que la Comunidad de Madrid no puede eludir.

Dentro de ese apoyo, la Comunidad de Madrid ha vuelto a hacer un nuevo apoyo con la aprobación aquí, precisamente en este año 2020, de un nuevo plan industrial; un plan industrial que era necesario y en el que también todos los grupos políticos estamos de acuerdo. La industria en Madrid ha ido perdiendo peso relativo con el resto del producto interior bruto que se genera en nuestra región, pero no tanto por caída de la parte industrial -que también, en ciertos sectores- sino porque el resto de sectores ha ido creciendo en producto interior bruto. Lo cierto es que -y lo hemos visto durante esta crisis- aquellas regiones que tienen un peso mayor en la industria han aguantado mejor, y nosotros, desde aquí, le hemos pedido al consejero que hay que redefinir ese plan industrial para darle todavía más peso. Creemos que la industria es necesaria, es esencial, y que España ha perdido mucha industria en los últimos años; partíamos de una muy buena posición -como una vez pudimos explicar aquí-, llegamos a ser la octava potencia industrial nacional a finales de los setenta, y hoy somos un país importante en industria, pero ya no un país de los top.

El dinero. Los recursos económicos ¿por dónde tienen que venir? Fundamentalmente por el Estado, por dos vías: porque es el que los tiene, porque es el que tiene las competencias, pero, además, porque es parte de la propiedad de Airbus; tiene un porcentaje pequeño, pero, al final, el Estado español forma parte de ese conglomerado europeo. Y, afortunadamente, lo ha entendido así el Gobierno y en julio, después de la petición que se hizo desde el Comité de Empresa, desde los sindicatos, se aprobó un plan tecnológico aeronáutico o aeroespacial que iba a estar ligado a los fondos Next Generation, que todavía en aquel momento no estaban aprobados pero que ya se hablaba de que iban a existir, que lo gestionaría la Agencia Espacial de Innovación, el CDTI, y que, en principio, y como bien ha señalado el portavoz de Ciudadanos, en el año en el que estamos vendrán con 25 millones de euros, el próximo año con 40 millones y en los siguientes con 120 millones más, sobre todo dirigidos a las energías sostenibles cero emisiones y a reducir también el impacto sobre el empleo.

La pregunta. Para este año, esos 25 millones no están; el Gobierno de Pedro Sánchez lo anunció, ¡pero nada de nada! No sé si la Comunidad de Madrid -la Consejería de Economía- sabrá algo, pero me temo que no. Y tampoco sabemos nada de los 40 millones para el año 2021. Y eso es lo que nos preocupa, porque el Gobierno de España anuncia muchos planes, pero luego no se hacen efectivos, y así hemos visto cómo ha caído la pila de hidrógeno o el espacio que se ha ido a Toulouse, precisamente de ese nuevo espacio aeroespacial.

En cuanto a la segunda de las peticiones que usted hacía...

La Sra. **PRESIDENTA**: Terminó su tiempo, Carlos Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Sí. Finalizo ya. Con el cambio de modelo productivo sin duda estamos de acuerdo, y, es más, ha sido el Partido Popular europeo, con la presidenta Ursula von der

Leyen, el que ha potenciado precisamente ese cambio; por lo tanto, más de acuerdo no podemos estar. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. Cierra el turno de los grupos parlamentarios el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, don Óscar Cerezal Orellana, por un tiempo también de diez minutos.

El Sr. **CEREZAL ORELLANA**: Muchas gracias, presidenta. Lo primero, doy las gracias, por supuesto, al representante de los trabajadores, a Carlos, por venir a esta Asamblea regional a explicarnos de primera mano qué está pasando en Airbus y cuáles son las situaciones, los miedos y las incertidumbres de los trabajadores -con los cuales nos manifestamos en el mes de julio en Getafe y apoyamos sus reivindicaciones-, que están sufriendo en estos momentos. Las noticias son muy diversas, van variando, van surgiendo cosas nuevas cada día; cada día amanecemos con diferentes comunicaciones de situaciones, como el acuerdo que se ha mencionado aquí, que es de agradecer, sobre los ERTE, sobre las prejubilaciones y sobre toda esa situación.

Y, como ha dicho un compañero mío anteriormente, hoy casualmente se celebra la Jornada Mundial por el Trabajo Decente, ¿no? Y yo creo que es muy significativo, porque es de lo que hablamos aquí; cuando hablamos de la industria, cuando hablamos de Airbus y de toda la industria asimilada que gira en torno a Airbus, ¡hablamos de eso!, de un trabajo decente, de un trabajo de calidad, de un trabajo con prestigio, que hace país, que mejora el país y que mejora nuestra capacidad competitiva. No estamos hablando solamente de Airbus sino también de que en Madrid hay 231 centros de producción certificados en aeronáutica en 35 empresas; es decir, ¡Madrid es líder en toda España en aeronáutica! Y hablamos de casi 15.000 personas trabajando en el sector en la Comunidad de Madrid; con lo cual, estamos hablando de una importancia cualitativa que requiere que esta Asamblea se lo tome muy en serio y que el Gobierno regional también se implique en ello.

Estamos hablando de que Madrid cuenta ahora mismo con un 10 por ciento, únicamente, del PIB referido a la industria, lo cual, si nos ponemos, por ejemplo, a mirar en otras regiones punteras de España, como puede ser Euskadi, que está en el 25 por ciento del PIB en industria y que, además, tiene un proyecto muy imaginativo y muy de impulsar para llegar al 30 por ciento en cinco años, ¡yo creo que Madrid debe tomarse muy en serio esta carencia que tenemos, que, como ha dicho el compareciente, nos genera una situación de inseguridad laboral, de bajo empleo de calidad y de un futuro muy poco prometedor para nuestra región si no invertimos en ello!

Madrid -se ha dicho mucho en los últimos días- es España dentro de España, pues, siendo España dentro de España, Madrid tendría que ser España en Europa; con lo cual debemos fomentar ese Plan de Inversión Regional, ese plan de industria que se aprobó la legislatura pasada en esta región, que, como ha dicho el compañero de Más Madrid, se ha presentado otras cinco o seis veces con pequeñas variaciones y, por lo que nos consta, tanto los sindicatos como la patronal están muy poco satisfechos de su desarrollo, porque la Mesa de Seguimiento no funciona y yo creo que por esa razón los sindicatos y la patronal están pidiendo conocer a dónde han ido los recursos que se han

destinado para ese plan de industria en Madrid, a dónde van a ir y cuáles son las líneas de futuro y, mucho más, por supuesto, ahora mismo, que, con el mundo pos-COVID, va a hacer falta actualizarlo aún más allá. Es fundamental, a través de este plan regional, para Madrid revalorizar, sin ninguna duda, los polígonos industriales, con inversión, revalorizar nuestra oferta, revalorizar toda nuestra situación, y en Airbus estamos hablando de una situación muy problemática, porque no solamente hablamos de Airbus sino de cientos de empresas auxiliares de esos sectores, de esos territorios, que pueden acabar muy dañados, socialmente muy deteriorados, y que pueden fomentar la desigualdad aún más de lo que ya en Madrid está en estos momentos.

Durante toda esta crisis económica, en esta situación de pandemia, nos consta que Airbus ha mantenido una línea permanente de diálogo con el Gobierno de España, a través de la ministra de Industria, y nos consta que se está llegando a acuerdos muy concretos para relanzar el sector y apoyar desde el Gobierno de España, pero Madrid también, por supuesto, tiene mucho que decir, puesto que gran parte de las competencias también las tiene la Comunidad de Madrid, y tiene mucho que decir porque el sector es lo suficientemente importante como para que, en Madrid, la comunidad tome medidas urgentes. Por eso, el Grupo Socialista planteó una PNL, que está pendiente de tramitación para su votación en la Asamblea, en la que pedíamos una apuesta concreta por parte del Gobierno regional, para que en Madrid haya un plan de 300 millones de euros en dos años para la industria aeronáutica; es una oferta concreta que nos llevaría a lo que ha dicho el señor Izquierdo hace un momento: pasar de los gestos a la realidad. No solamente hay que hacer el gesto, sino que también hay que ponerlo en presupuestos contantes y sonantes. Por tanto, esperemos que, cuando esa PNL se tramite en la Asamblea regional, contemos con el voto unánime de todos para tener, de verdad, un plan regional industrial y aeronáutico, con dinero del presupuesto para destinar a esas propuestas y necesidades que tiene el sector. También estamos hablando de que en Airbus nos estamos encontrando una situación muy compleja en cuanto a situación laboral; con lo cual esperemos que pronto esta situación se solvete y podamos tener ese gran acuerdo.

Me ha llamado mucho la atención porque el tono en todas las comparecencias ha sido muy constructivo: tenemos un gran acuerdo -estoy convencido de que todos estamos de acuerdo en la necesidad de aunar esfuerzos para esta línea-, pero me ha sorprendido un poco cuando el compañero de Ciudadanos, el diputado de Ciudadanos, ha hablado de que la línea prioritaria en Madrid es el plan regional. ¡Hombre, me encanta escucharlo y ojalá se plasme también, como digo, en presupuestos y en proyectos! Porque si algo estamos viendo en el tema de Airbus, y en toda a política de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad, es la falta, no solamente de capacidad presupuestaria por parte del Gobierno regional para esa consejería y sus proyectos, sino además la falta de proyectos que son necesarios y urgentes, y más ahora, que estamos viendo además que hay una falta de liderazgo político dentro del Gobierno para impulsar por el Gobierno de Madrid esa situación. Por todo esto estamos encantados de que Ciudadanos plantee eso, porque creemos que esa consejería tiene que tener mucho más peso político y presupuestario en la región para liderar estas situaciones y tiene que tener mucho más peso político, no supeditado siempre al peso de la Consejería de Hacienda, que, al final, parece que es quien lidera completamente todo y esa consejería queda muy poco útil muchas veces para solucionar los problemas de los madrileños.

Ha hecho una pregunta el diputado de Ciudadanos que a mí me viene muy al hilo, ¿qué hubiera pasado si en España no hubiera habido una regulación de los ERTE? Yo me preguntaría qué hubiera pasado en España si no hubiera habido un Gobierno que hubiera mantenido, a través del diálogo social, los ERTE en esta situación. ¡Sí lo sabemos!, porque ya lo hubo en España hace diez años, en el año 2006, y sabemos las consecuencias que hubo para muchos trabajadores, con lo cual nosotros no tenemos ninguna duda sobre qué hubiera pasado en España si no hubiera habido un Gobierno que hubiera pactado con los sindicatos y la Patronal los ERTE y los hubiera ampliado para mantener un escudo social a los ciudadanos.

Por nuestra parte, creemos que es fundamental que esta Asamblea -y por eso hemos planteado esta PNL- se involucre mucho más no solamente en el sector Airbus y en ese conflicto actual que existe, sino que se involucre mucho más todavía en toda la industria madrileña. Creemos que es fundamental que esta Asamblea de Madrid se tome muy en serio que Madrid no puede seguir al albur de ser, como decía el compareciente, un sitio a donde viene la gente, pero no genera empleo, no genera calidad, no genera I+D+i. Creo que es fundamental que tengamos esa línea y, por tanto, creo que en este año que tenemos por delante, curso parlamentario, debemos aprobar cuestiones concretas y que también Madrid cuente con unos presupuestos autonómicos que recojan también esas partidas concretas, como el Gobierno de España, donde irán esas medidas, que están planteándose y que no se pueden acometer todavía de inversión estatal, debido a la falta de presupuestos del Gobierno de España. Con lo cual, esperemos que en España haya presupuestos, pero también que en Madrid haya presupuestos que permitan afrontar la realidad post COVID y la realidad de la industria y del empleo en Madrid.

Por tanto, por mi parte, agradecer a usted su comparecencia, como siempre es un placer tener en esta casa a la gente que está a pie de calle peleando por los trabajadores y por el futuro de esta región; cuentan ustedes, estoy convencido, con la inmensa mayoría de esta Asamblea para respaldar su línea, y, por supuesto, decirle que esperemos que pronto tengamos buenas noticias y que se pueda poner en marcha esa situación de regulación del sector en la región y en España, y que también Airbus vuelva a ser el banderín de enganche que fomente la implementación en Madrid de una nueva industria de calidad con empleos seguros, con empleos estables, con valor añadido y con salarios dignos. Simplemente cuentan ustedes, por supuesto, con nuestro apoyo y con nuestra consideración. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Cerezal. Tiene a continuación la palabra, para cerrar este punto del orden del día, el compareciente, don Carlos Benavente Torres, por un tiempo de diez minutos para responder a sus señorías; cuando quiera.

El Sr. **REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE EMPRESA DE AIRBUS** (Benavente Torres): Voy a intentar responder a las preguntas que me han hecho en el tiempo que tenemos. Agradecer a todos los partidos políticos la predisposición y la permeabilidad que han mostrado ante el asunto que traíamos hoy, ante el problema que tenemos en Airbus. Pero yo sí que quería hacer aquí un matiz no solo en Airbus; los representantes de los trabajadores de Airbus tenemos la suerte de que la marca se

vende, entonces no venimos solo a hablar de Airbus. He querido antes dejar claro -seguramente no haya sido acertado en mi discurso- que venimos a hablar del sector, en este caso de lo que nos compete aquí, que es la Comunidad de Madrid. Es verdad que les he estado hablando también de cómo está, a nivel estatal, la situación, pero venimos a hablar de un sector, no solo de Airbus, que también, porque representamos a los trabajadores y trabajadoras de Airbus, pero queremos que quede claro que nos preocupamos de nuestros hermanos, hermanas, compañeros y compañeras, que están en el sector aeroespacial y que también lo están pasando muy mal en estos momentos.

Trabajo decente. Es una de las cosas que comentaba al principio y seguramente no me haya expresado bien. Trabajo decente es el que reivindicamos y el que afortunadamente tenemos en este sector: un trabajo de calidad, un trabajo con buenas condiciones laborales, con igualdad de oportunidades, un trabajo con tecnología, un trabajo de los que podríamos denominar claramente como un trabajo decente, que es lo que celebramos hoy, y por eso creemos que tiene que ser defendido.

Proyectos específicos. Voy a intentar ser telegráfico porque, con todas las preguntas que me han hecho, seguramente me deje alguna; les pido disculpas de antemano porque tengo poco tiempo. Hay proyectos específicos y les pongo un ejemplo claro: en Getafe se está desarrollando un proyecto de vigilancia marítima con base y con plataforma de un Airbus 320; esto ya lo hemos hecho en otras ocasiones. Tenemos la oportunidad con esa idea -que es de Airbus, pero más en concreto de España, y más en concreto de la Comunidad de Madrid-, de apostar con los recursos que sean necesarios o que hagan falta en un momento dado. Decía un diputado que no todo tiene que ser económico, ipues, a lo mejor, no!; a lo mejor, la intención de apoyar ciertos proyectos con terrenos, como se hacía mención en el tema de Carpetana en su momento, también venga bien, y en estos momentos hay proyectos liderados por españoles que pueden abrirse camino si tienen el apoyo necesario de la Administración.

Por eso, le decía a la compañera: no queremos ser Iveco. Tenemos la oportunidad ahora de sentar las bases para que muchos de esos proyectos con los que se está apostando en Europa se queden en España y se queden en la Comunidad de Madrid. Entonces, no queremos dejar pasar ese tren como pasó en Iveco, no. Los compañeros estaban muy ilusionados, nuestros propios compañeros de Iveco, que además le podían dar una salida honrosa a la planta en la situación delicada que están atravesando; pues ahora mismo con los proyectos, con los acuerdos, con los recursos que van a venir, creemos que estamos en mejor disposición que otros países para hacernos con esas tecnologías, esos proyectos de los que hemos hablado todos y todas.

La propuesta del Comité Europeo. Hay propuestas concretas, a las que hacía mención antes así por encima, de cuáles tienen que ser las medidas para salir de esta crisis que, repetimos, es una crisis coyuntural, porque hay programas, porque hay pedidos, porque hay proyectos que encajan perfectamente en los planteamientos que se están haciendo ahora mismo desde Europa. Los proyectos como el avión verde, la transición ecológica, la eliminación de la huella de carbono, baterías de litio, la pila de hidrógeno; hay proyectos que, además, la propia compañía ya ha publicado que

quiere apostar por ellos, que mejor porque va a poner recursos la propia compañía en ellos. Luego están las medidas sociales que hemos acompañado a ese dictamen del Comité Europeo que es intentar acordar un plan social que tiene que ir precedido de alargar los ERTE, que ahora mismo, con el último acuerdo que hemos alcanzado los sindicatos con el Gobierno, con las patronales, nos va a permitir desahogar un poquito la presión sobre la parte empresarial, en forma de cotizaciones sociales, e intentar alargar los ERTE lo máximo posible que, al final, es lo que protege el empleo. Eso es lo que llamamos hibernar; hibernar el empleo hasta que podamos salir, porque vamos a salir y porque hay futuro.

También lo comentaba una compañera, queremos repatriar carga de trabajo. Aquí no estamos diciendo –y eso quiero que quede claro porque algunas veces se ha malinterpretado- quitar trabajo a compañeros y compañeras de la Comunidad de Madrid, que están en España e internalizar cargas de trabajo que tenemos en los test one y en los proveedores ni quitar trabajo a nuestros compañeros franceses y alemanes. Aquí estamos hablando, en concreto, que, en periodos de bonanza, se han externalizado cargas de trabajo de Europa para dárselo a países con contratos que les llamamos offset, que se comprometían a comprar aviones, que no han cumplido; por ejemplo, me refiero a uno rápidamente, Turquía. Turquía se llevó los A320, con compromiso de comprar A350 -no lo ha cumplido-, y lo que estamos reclamando desde Europa es que esa carga de trabajo tenga que internalizarse porque Guillaume Faury, CEO de la compañía, se le llena la boca muchas veces al decir que esta empresa es europea, que tiene el corazón europeo; que tiene corazón europeo y es europea, pero hay que apostar por Europa, que yo creo que en eso estamos todos de acuerdo.

Acuerdo de Gobierno, acuerdo comunidad. Una de las bases que estamos planteando los representantes de los trabajadores es que tiene que haber un plan industrial. Llevamos reclamándolo más de veinte años, a través de las federaciones y confederaciones UGT y Comisiones Obreras, que tiene que haber un plan industrial en este país, que tiene que haber un plan industrial en Airbus, que permita dar visibilidad a todo el sector aeroespacial, y creo que estamos en ese momento. Creo, además, que las conversaciones que estamos teniendo con la dirección de la compañía estén en esa línea de intentar -aprovechando el acuerdo con el Gobierno central, si las comunidades autónomas también apoyan-, configurar un plan industrial que dé viabilidad a este sector aeroespacial. La verdad, por las palabras de sus señorías, me voy bastante contento porque hay bastante unanimidad.

Yo no voy a hacer un alegato político, porque nosotros somos representantes de los trabajadores, pero voy a intentar explicar algunas cositas que se han dicho, rápido. El FCAS -se ha comentado por la compañía también- fue una decisión polémica, pero acertada, y lo publicamos así porque había que dar un toque a Airbus, y no nos queremos esconder. Además, los representantes de los trabajadores sacamos un comunicado por unanimidad, en un momento dado, no felicitando a nadie, pero sí diciendo que es normal que se tomen ciertas decisiones cuando una compañía como Airbus ha maltratado, ¡ha maltratado!, a los distintos Gobiernos que ha habido en este país, no al de ahora, sino a los distintos Gobiernos que han pasado por este país. Creo que, con el acuerdo del Gobierno con la compañía, se va a reconducir esa situación. No que se vaya a reconducir y le van a decir a Airbus: no, pues el FCA se fue aquí. ¡No!, pero sí que se va a reconducir, se va a colaborar

entre Indra, en este caso, y Airbus y el Gobierno central. Aquí, invitamos a la Comunidad de Madrid, como no puede ser de otra manera, a que, en todo lo que esté en su mano, apoyen ese proyecto porque va a ser vital para el futuro de la compañía del sector en general, porque eso va a repercutir en toda la cadena de suministro. En el tiempo de contracción hemos compartido experiencias; no hay nada concreto ahora mismo, no hay nada concreto sobre ese trasvase de conocimiento o de colaboración con otro tipo de industrias; no hay nada concreto, aunque es verdad que se está hablando mucho, pero, ahora mismo, en concreto, a nosotros, como representantes de los trabajadores, por ahora, no nos ha venido ninguna iniciativa que pueda secundar que haya algo en concreto encima de la mesa, es verdad que se está oyendo, pero bueno.

Formación. Los sindicatos hemos sido partícipes en acuerdos para planes de formación. Yo creo –y esta es una opinión de los representantes de los trabajadores- que en algunos momentos se han quedado un poco cortos, yo creo que por financiación o no se ha apostado lo suficiente, aquí no culpabilizo a nadie, siempre parece que el tema de la formación lo dejamos en un segundo nivel y es estratégico, porque, fijaros, estamos exportando personal cualificado a Alemania, a Francia y a Reino Unido.

La Sra. **PRESIDENTA**: Tiene que ir concluyendo; su tiempo se agotó, señor Benavente.

El Sr. **REPRESENTANTE DEL COMITÉ DE EMPRESA DE AIRBUS** (Benavente Torres): Hay una cosa que me preocupa -lo comentaba antes con los compañeros; y voy terminando-, la Comunidad de Madrid sí que puede hacer en un sentido, sobre todo en defender el sector, y pongo un ejemplo, Aciturri, que la tenemos en Madrid, que hay una planta en Getafe, se está oyendo que la pretensión de la compañía es localizarla en Andalucía; yo creo que ahí sí la Comunidad de Madrid tiene mucho que decir.

Y una cosita rápida -porque me he comido el tiempo; no he podido contestar ni a la mitad de las preguntas-: se ha hablado de un acuerdo, un acuerdo que no soluciona el problema que tenemos. Es un acuerdo que nos permite utilizar herramientas de flexibilidad, que ya teníamos en el convenio, que, además, la dirección de la compañía estaba impidiendo aplicarlo, pero hemos llegado a un acuerdo para aplicarlo, pero esto no quita el problema, nos permite ganar tiempo, pero el problema sigue ahí, los excedentes siguen ahí, la reestructuración sigue ahí, y este acuerdo, como les digo, nos permite ganar un tiempo de un mes escaso para poder intentar llegar a un acuerdo sobre lo que comentábamos antes de los ERTE, plan social y demás. Muchas gracias. Perdonen, pero no he podido contestar, seguramente, ni a la mitad de las preguntas, pero, bueno; estoy a su disposición para lo que ustedes demanden.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias. Son muchos grupos y para responder solo está usted. Agradecidos por su comparecencia. Esta es su casa, la casa de todos los madrileños; encantada de recibirle. Vamos a seguir con el orden del día. Vamos a ver si ya están las personas que tienen que responder a las preguntas y también hay que higienizar el asiento. Voy a ver si ya está el viceconsejero, que es el que tiene que responder. *(Pausa.)* Seguimos con el orden del día.

**PCOC-1215/2020 RGE.16496. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. Carlos Carnero González, diputado del Grupo Parlamentario Socialista, al Gobierno, sobre papel de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad en los proyectos de la Comunidad de Madrid relacionados con el Fondo de Recuperación de la Unión Europea.**

Les recuerdo que el tiempo estipulado para la tramitación de esta pregunta es de diez minutos: cinco minutos para el grupo parlamentario y cinco para el compareciente, que pueden repartirse en un máximo de tres turnos. Le doy la palabra a don Carlos Carnero.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, viceconsejero. Como se ha leído antes, mi pregunta es: ¿cuál es el papel de la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad en los proyectos de la Comunidad de Madrid relacionados con el Fondo de Recuperación de la Unión Europea? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Responde el viceconsejero, a quien doy la bienvenida y felicito por su reciente nombramiento. Tiene la palabra don Rodrigo Tilve, viceconsejero de Economía.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Tilve Seoane): Buenos días, señora presidenta, miembros de la Mesa, señorías, invitados. Antes de nada, permítanme decirles que es un placer comparecer hoy aquí en calidad de viceconsejero de Economía y Competitividad tras un año intenso de trabajo ya en el equipo de la consejería como director general. Quisiera aprovechar también la oportunidad para reiterar el inmejorable legado que dejó el anterior viceconsejero, señor Martín Barbero, y para reiterarles, como hacía el anterior equipo y lo va a hacer este, mantener una interlocución fluida con todas sus señorías de cara a que podamos trabajar en aquellas medidas necesarias para la recuperación de la actividad económica de la Comunidad de Madrid.

En este sentido, agradezco la pregunta del señor Carnero, ya que brinda la oportunidad para traer a esta comisión un asunto de tanta relevancia como es la respuesta a la actual crisis por parte de la Unión Europea, que se desarrolla en dos instrumentos, como todos ustedes saben: por una parte, Next Generation EU, que refuerza el presupuesto para el periodo 2021-2024, y, por otra parte, el marco financiero plurianual, reforzado para el periodo 2021-2027.

Vaya por delante que esta es una ocasión única tanto para España como para la Comunidad de Madrid, pero al mismo tiempo también es un reto administrativo colosal, que requerirá de reformas importantes en el sistema actual de gestión y ejecución. Es por ello que desde la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad estamos trabajando, de acuerdo con las competencias que tenemos asignadas en la consejería relativas a política económica y fomento del desarrollo económico, en una planificación estratégica que tenga o sirva para responder no solo a las necesidades actuales, que son perentorias, sino también a aquellas aspiraciones a más largo plazo, que confío poder desarrollar en mi siguiente turno de intervención. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, viceconsejero. Tiene la palabra el señor Carnero.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Ahora sí quería felicitar al viceconsejero por su nombramiento y agradecerle su presencia aquí, y también al nuevo director general para las Relaciones con el Estado y la Unión Europea por su nueva responsabilidad. Sin duda alguna, ambos llegan en un momento clave para los asuntos europeos, en España, de España, y en la Comunidad de Madrid y de la Comunidad de Madrid. El propio presidente del Gobierno ha presentado hoy los ejes y las políticas tractoras que van a ser la médula del plan de recuperación, transformación y resiliencia que nuestro país va a llevar a Bruselas, y, evidentemente, están orientadas a que los recursos europeos que van a llegar a España a través de ese plan permitan una segunda modernización económica, un sustancial crecimiento del producto interior bruto en tres años consecutivos y la creación de una ingente cantidad de puestos de trabajo, que podría cifrarse hasta en 800.000.

Evidentemente, también las políticas tractoras tienen que ver con lo que son los ejes del plan: la digitalización, la transición ecológica justa, la cohesión social y territorial y, por supuesto, de igualdad entre las mujeres y los hombres. Al fin y al cabo, estamos hablando de un instrumento extraordinario de la política económica de España. Ya no es algo más, sino buena parte del núcleo de nuestra política económica en los próximos años; por ejemplo, en los próximos presupuestos se van a entregar 27.000 millones de euros procedentes de ese fondo, pero es que además los objetivos de la política económica van a estar basados en el desarrollo de dos ejes, de los objetivos de las políticas tractoras y de los proyectos que se van a seguir presentando esta tarde por parte del Gobierno de España. Y en esa dirección, obviamente, por ejemplo, la vicepresidenta del Gobierno, Nadia Calviño, ministra de Economía, va a tener un papel fundamental, porque la cuestión no es recibir los fondos y tratar de hacer con ellos lo que siempre se ha hecho, sino buscar que estén incardinados en la política económica de nuestro país.

La propia comisión de recuperación, que terminó sus trabajos la semana pasada, ha hecho un dictamen sugiriendo cómo la Comunidad de Madrid podría actuar en esos fondos, presentando un plan a esta Asamblea para que lo debata y lo apruebe, creando una oficina técnica de proyectos, activando al Consejo Asesor de Asuntos Europeos y, sobre todo, elaborando proyectos en colaboración con los agentes sociales, con los municipios y con la sociedad civil.

Y yo me pregunto si realmente desde la Consejería de Economía se va a jugar un papel central en eso, o el papel va a estar en Hacienda; si va a haber unos lineamientos de política económica de la Comunidad de Madrid para aprovechar los recursos que puedan llegar a nuestra comunidad a través de los proyectos que presentemos, cómo se están elaborando esos proyectos, cuándo se piensan presentar. ¡Y es que llevamos cierto retraso, hay comunidades autónomas, como, por ejemplo, la comunidad autónoma vasca, que ya ha elaborado 66 proyectos y lleva trabajando semanas en esta cuestión, incluso con una cuantificación de lo que los mismos podrían suponer, pero hay otras que están con esos proyectos ya desde el mes de agosto, y, francamente, me gustaría oír

de usted en su segunda intervención una respuesta satisfactoria a lo que estoy planteando! ¡No se nos puede pasar el tren, sería imperdonable! Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Tiene la palabra el viceconsejero para su primer turno de dúplica.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Tilve Seoane): Gracias, señora presidenta. No puedo estar más de acuerdo con usted, señoría, es una oportunidad única que debemos aprovechar todas las Administraciones.

¿Cuál es el principal objetivo de política económica de esta consejería de este Gobierno? Que la región de Madrid sea cada vez más competitiva. ¿Cómo entendemos la competitividad? Lo define la propia Comisión Europea como la capacidad de una región para ofrecer un entorno atractivo y sostenible para que tanto como ciudadanos como empresas se desarrollen, se establezcan y trabajen en ella. ¿Esto cómo se consigue? Como he dicho, a través de una planificación estratégica, y aquí hago mención a la declaración del gobernador del Banco de España en su comparecencia ante la comisión de reconstrucción, que hablaba de la necesidad de una estrategia sobre el modelo económico que sea ambiciosa, integral, evaluable –muy importante- y de amplio consenso, y ahí es donde yo creo que esta comisión ha de ser de gran utilidad para la consejería. Porque además con esos consensos no vamos a inventar la pólvora, hay un marco europeo en el que tenemos el marco sobre clima y energía 2030, la estrategia hacia una economía baja en carbono en 2050, el Programa Europa Digital 2021-2027, Horizonte Europa, incluso la Estrategia Europea para la Igualdad de Género, y a todos ellos debemos tenerlos presentes.

Además, esta consejería tiene plena confianza en el Dictamen de la Comisión para el Impulso de la Actividad Económica y Social de la Comunidad de Madrid, que su señoría presidía, y confiamos que, como está previsto, se apruebe en próximos días, documento que nos será de gran utilidad y que ya hemos revisado en su última versión para ir avanzando en la definición de esa planificación estratégica, en la que ya venimos trabajando en distintos ámbitos, sobre todo centrados en el diálogo; diálogo con la Administración central, estableciendo espacios de colaboración con el Ministerio de Asuntos Económicos, con el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, a nivel autonómico con las consejerías competentes en temas sectoriales, con las Administraciones locales, esenciales para la cohesión territorial tan necesaria y, como no puede ser menos, con los agentes sociales.

Queremos ver el documento que ha presentado en el Palacio de La Moncloa el presidente del Gobierno, confiamos en que siga la guía y el temple que compartió la Comisión Europea con los Estados miembros, sobre el cual estamos trabajando teniendo en cuenta los alineamientos que exige la Comisión Europea a la hora de presentar ese plan, que, efectivamente, se centra en cuatro ejes, pero que ha de ir más allá, y confiamos que el documentos preliminar que ha presentado considere las aportaciones de las distintas comunidades autónomas y que, de aquí a abril, cuando se cumple el plazo para presentar los documentos finales, podamos incluir nuestras aportaciones. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Viceconsejero; ha agotado su tiempo. ¿Señor Carnero, dispondrá del tiempo que le queda?

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: ¿Cuánto es, señora presidenta?

La Sra. **PRESIDENTA**: Le queda un minuto y quince segundos.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Diré en un minuto y quince segundos que le agradezco profundamente su respuesta, pero me voy a ir bastante preocupado. Se puede decir que hay que estudiar el documento que ha presentado el presidente del Gobierno esta mañana, y es lógico, pero la Comisión Europea presentó el día 17 de septiembre sus directrices para el Fondo de Recuperación, y sobre esa base... Fíjese desde el 17 de septiembre ya ha habido tiempo para trabajar, pero anteriormente ya se sabía cuál era el acuerdo del Consejo Europeo. El presidente del Gobierno ha dicho: pretendemos que con esto se crezca tanto en PIB, se creen tantos empleos, etcétera. Eso es lo que a mí me gustaría escuchar de la Comunidad de Madrid: ya hemos trabajado tales proyectos, vamos a tratar de presentarlos, los vamos a negociar, vamos a ir adelante con ellos a ver hasta dónde llegamos para incluirlos en el plan nacional, y eso puede tener un efecto de tal cantidad sobre el PIB regional, de tal creación de empleo, de tales personas en transformación, en digitalización de la Administración regional, del sistema educativo... Y no me voy con ninguna respuesta en ese sentido, mínimamente.

No me tome esto como una bronca; no me lo tome, no quiero, yo quiero colaborar al máximo, nuestro grupo quiere colaborar al máximo y este es un objetivo de todos, y está dicho en el Dictamen de la comisión de recuperación, pero no encontrado referencias. Me voy preocupado. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Seguimos con el orden del día, que una vez modificado, pasa a ser el punto tercero.

**PCOC-1401/2020 RGEF.21418. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Sr. D. José Luis Ruiz Bartolomé, diputado del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de las medidas tomadas para ayudar al comercio madrileño.**

Responderá a la pregunta la directora general de Consumo, doña Marta Nieto, a quién damos la bienvenida. (*Pausa.*) Les recuerdo que tienen cinco minutos cada uno a repartirse en un máximo de tres intervenciones; le doy la palabra al señor Ruiz Bartolomé.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidenta. Buenos días, bienvenida, señora directora general. La pregunta es sencilla: ¿cuál es la evaluación que hacen ustedes de las medidas que han tomado para ayudar al comercio madrileño? Además, se da la casualidad de que justo hoy

hayan anunciado un paquete de medidas al respecto –lo he estado leyendo hoy en Expansión-, así que se lo he puesto muy fácil hoy. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señora Nieto, tiene la palabra.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE COMERCIO Y CONSUMO** (Nieto Novo): Buenos días. Muchas gracias, presidenta. Señorías, quería, en primer lugar, expresar, como también ha hecho el viceconsejero, mi satisfacción por poder volver a comparecer ante esta comisión en este nuevo periodo de actividad parlamentaria. Agradezco muy especialmente al señor Ruiz Bartolomé la oportunidad que me brinda para poder exponer estas medidas en favor del comercio que la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad está desplegando.

Me gustaría también dejar constancia de mi profundo reconocimiento al sector comercial madrileño, que desde el inicio de la pandemia ha tenido un comportamiento absolutamente ejemplar y ha demostrado un compromiso clarísimo con la sociedad en todo tipo de formatos y tipologías comerciales.

El comercio madrileño ha hecho, sin duda, un grandísimo esfuerzo para adaptarse a estas difíciles circunstancias y, por ello, desde nuestra consejería se han puesto en marcha una serie de actuaciones de apoyo, promoción y respaldo para nuestros autónomos y pymes comerciales; entre ellas, y como ustedes conocen, se encuentran los programas Impulsa, Continúa, el apoyo y a asociaciones, las ayudas a pymes comerciales y artesanas, las campañas de promoción del comercio, el apoyo específico al comercio ambulante o el acceso a financiación en condiciones preferentes, entre otras actuaciones que espero desarrollar con más detalle en mi siguiente turno de intervención. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora directora general. Señor Ruiz Bartolomé, tiene la palabra.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias. El comercio madrileño es un sector bastante importante y no siempre se le da la importancia que tiene. Estamos hablando de un sector que ocupaba a 286.000 personas hace unos meses y ahora a 270.000 aproximadamente; ahí se ve ya una cifra importante de paro, casi 20.000 personas, lo que supone casi el 14 por ciento del PIB regional, teniendo en cuenta todo el comercio y, en el minorista, la mitad aproximadamente, que no es tampoco una cifra menor, lo que supone casi el 8 por ciento de la población ocupada. Y, sin embargo, a pesar de esas medidas que, efectivamente -y yo lo reconozco-, han puesto en marcha, incluso también las que han anunciado hoy, en mi opinión son medidas que se quedan en la superficie; por cantidad me parecen poco relevantes en general, habida cuenta del tamaño de este sector, y también creo que por calidad. Y me explico: todos tenemos la imagen de un niño con un cubo de agua en la playa, que llena el cubo hasta arriba y va a la arena y lo vierte, ¿y qué sucede? Pues que el agua en cuestión de segundos prácticamente desaparece y en minutos no queda ni huella. Pero con el tipo de ayudas que hacen ustedes, que vienen a ser como ese cubo de agua para lo que es la inmensidad del sector, lo que yo percibo es que ese cubo no lo vierten de golpe en un punto porque hayan decidido

que tienen que ir ahí, sino que cogen el cubo y un vaso al lado, y con el vaso van desperdigando el agua por la playa, con lo cual parece que toca a una gotita por centímetro cuadrado que al final no llega a nadie.

Yo echo de menos, en las medidas que han tomado, en concreto, en las que han anunciado hoy, una sectorización; entender bien a qué sectores de actividad hay que ayudar más o menos, por estrategia o porque se vean más o menos afectados; tener también, a lo mejor, un criterio, que podría ser geográfico o tener un criterio - tampoco lo hay- por un mayor o menor grado de incidencia de la crisis.

También quiero hacer una especial mención a la venta ambulante, a la que usted ha dicho que habían protegido. Me da pena, pero yo creo que no ha sido así, que se ha tratado de manera injusta a la venta ambulante frente al resto de los comercios de la región, con diferentes criterios de apertura. También creo que se ha hecho poco esfuerzo, no solamente desde esta Administración, también desde el Ayuntamiento, para poder hacer la reapertura de El Rastro, que lleva desde marzo cerrado. Seguiremos hablando en la siguiente intervención. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Directora general, tiene su turno.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE COMERCIO Y CONSUMO** (Nieto Novo): Muchas gracias, señor Bartolomé. La verdad es que no puedo estar más de acuerdo con usted en la importancia del sector comercial madrileño. Está hablando, como sabe, con una persona que lleva toda su trayectoria profesional en el ámbito de la defensa y la promoción del comercio de la Comunidad de Madrid. Lógicamente, a todos nos gustaría que las dotaciones presupuestarias fueran más elevadas y que el comercio pudiera tener el peso específico correspondiente a la importancia que tiene en el producto interior bruto de la Comunidad de Madrid. Pero no puedo estar de acuerdo con usted en que no se esté llevando a cabo desde la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad un análisis específico y exhaustivo de las necesidades del comercio, y más desde el inicio de la pandemia.

Es indudable que el comercio madrileño va a tener una afectación, y más después de las nuevas restricciones impuestas por el Ministerio de Sanidad, pero también es cierto que, tal y como dijo el consejero Giménez en su pasada comparecencia del 30 de septiembre, toda la consejería está firmemente comprometida en apoyar al tejido empresarial. Hemos puesto en marcha, antes de la pandemia, ayudas a pymes comerciales y artesanas, a las que hacía usted referencia, señor Bartolomé, en la comparecencia del consejero a la que me he referido, y estas ayudas, llamémoslas pre-COVID, están plenamente ejecutadas y en fase de justificación y pago, por lo que, aunque sean anteriores a la pandemia, entendemos que van a apoyar a nuestro comercio.

También hemos reorientado nuestros programas de apoyo a ayuntamientos y a asociaciones, para que puedan responder ante los retos de la gestión de la crisis sanitaria. Hemos apoyado iniciativas de reactivación del comercio en ayuntamientos como Alcobendas, con su campaña Reactiva el comercio; en Becerril de la Sierra; en Aranjuez, favoreciendo su incorporación a la

iniciativa Volveremos si tu vuelves; o al Plan de Acción para el Comercio Local de Valdemorillo. En el caso de las asociaciones de comerciantes, hemos apoyado, entre otras, a la Asociación de Comerciantes de Calzado, a la Asociación de Comerciantes de Villaverde o a la Federación de Comercio Agrupado y Mercados de Madrid, en el diseño y distribución de cartelería, protocolos COVID, así como en acciones de consultoría y marketing.

También hemos apoyado la promoción del comercio madrileño, no solo a través del convenio de colaboración entre la consejería y Telemadrid para ceder espacios publicitarios gratuitos a los pequeños comercios sino con la puesta en marcha de la campaña Madrid, mil y una compras, en el mes de julio, que tuvo por objeto fomentar el conocimiento de nuestro comercio e incentivar el consumo. Esta campaña, que se llevó a cabo entre el 13 y el 26 de julio, en radio y medios digitales, llegó a una audiencia potencial de más de 14 millones de ciudadanos en la campaña de radio y a más de 10 millones de impresiones en medios on line.

Hemos seguido haciendo otras actividades que ya veníamos realizando en años anteriores, pero que entendemos que siguen siendo igual de importantes, como es el caso de Comercios mágicos, una iniciativa de reactivación del comercio local que se ha llevado a cabo con gran éxito en municipios como Los Molinos, Guadarrama, San Agustín de Guadalix, Miraflores de la Sierra, Bustarviejo y Villarejo de Salvanés.

Y, respecto a las ayudas del comercio ambulante, lamento discrepar con usted, señor Ruiz Bartolomé, porque, si algo me ha caracterizado desde el inicio de mis responsabilidades como directora general ha sido precisamente el apoyo singular a este comercio, que tiene unas características propias...

La Sra. **PRESIDENTA**: Ha agotado el tiempo, señora Nieto.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE COMERCIO Y CONSUMO** (Nieto Novo): De acuerdo.

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor Bartolomé, su tiempo.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidenta. Por supuesto, señora Nieto, yo no dudo de todas esas acciones que han hecho y, además, con la mejor voluntad; no tengo ninguna duda. Pero, fíjese, hace unos días estuve reunido con algunos de los comerciantes y les pregunté, de hecho, con el ánimo de entender que podían ser positivas para ellos: ¿Qué os parecen estas medidas que ha puesto en marcha la consejería? Me decían: Mire, es que yo creo no, que nadie nos entiende. El gran problema que tenemos ahora mismo no es si me dan una ayuda para contratar un empleado indefinido. Es que no estamos en eso; estamos en la mera supervivencia. De hecho, generalmente, quien recibe una ayuda para un contrato indefinido a lo mejor no la necesita, precisamente porque lo está haciendo. Y sí que me explicaron exactamente los tres puntos en los que ellos tenían sus grandes inquietudes: uno era el tema de los ERTE, que después ha habido una cierta resolución por parte del Gobierno, pero que ha dejado fuera de la prórroga a aquellas empresas que, por haber tenido circunstancias favorables -a lo mejor, estacionalmente, por el verano- que les hayan permitido

rescatar al menos al 65 por ciento de la plantilla, ya no pueden volver al ERTE. ¡Esto es tremendo! En segundo lugar, el ICO, que hay que empezar a pagarlo ya. Hay que empezar a pagar, por lo menos, los intereses. Se han endeudado pensando que esto era un plazo de dos o tres meses de crisis, pero esto va para largo y no saben cómo hacerlo. Y, por último, el tema de arrendamientos y, en su caso, hipotecas.

Yo creo que podríamos –y ya sé que se me acaba el tiempo, presidenta- hacer iniciativas desde aquí para ayudar en los problemas concretos, sobre todo, de las empresas y sectores que más lo están sufriendo. Creo que, por ejemplo, en el tema de arrendamientos, si se hiciera, a lo mejor, una labor de intermediación... ¡No lo sé! Y tenemos, además, este tipo de pequeñas empresas, tipo Madrid Activa, fundación no sé cuántos que, a lo mejor, podrían ser útiles para organizar todas estas situaciones. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señorías. Se ha ajustado al tiempo. Lo siento, se agotó el tiempo.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE COMERCIO Y CONSUMO** (Nieto Novo): ¿Puedo hablar solo treinta segundos, presidenta?

La Sra. **PRESIDENTA**: Sí, le dejo.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE COMERCIO Y CONSUMO** (Nieto Novo): Muchas gracias, presidenta. Simplemente, me hubiera gustado tener oportunidad de desarrollar más las medidas, pero tengan el compromiso y la seguridad de que desde la consejería seguiremos apoyando y reforzando nuestro compromiso con el comercio madrileño. Muchas gracias. Gracias, presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Nieto. Gracias por sus intervenciones. Pasamos al siguiente punto del orden del día.

### — RUEGOS Y PREGUNTAS. —

¿Hay algún ruego o alguna pregunta? (*Pausa.*) Yo querría concluir la sesión felicitando a don Carlos Díaz-Pache por su nombramiento y desearle, como no puede ser de otra manera, suerte y aciertos porque serán en beneficio de todos; así que la mejor de las suertes en la próxima etapa que inicia. Se levanta la sesión.

*(Se levanta la sesión a las 14 horas y 6 minutos).*



**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA**

**SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: [www.asambleamadrid.es](http://www.asambleamadrid.es)

e-mail: [publicaciones@asambleamadrid.es](mailto:publicaciones@asambleamadrid.es)



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid